

I. 가

(~ 가)



○

.

—

—

가

— 가 DB

— 가 DB

—

— p179

p185

.

— 가

(2016

가

p228

)

Ⅱ.

가

(~

가)

	1. : 2018. 9. 12() 10:30~11:20 2. : 3. : - () - , , , ,												
	1. : ~ 가 2. 가 : 2017.9.1~2018.8.31 3. 가 - : 2023~2053 5 - : : : :												
	1. - 가 <table border="1"> <tr> <td></td><td></td></tr> <tr> <td>-</td><td></td></tr> <tr> <td>- 가 DB</td><td></td></tr> <tr> <td>- 가 DB</td><td></td></tr> <tr> <td>-</td><td></td></tr> <tr> <td>- 가</td><td></td></tr> </table> ※			-		- 가 DB		- 가 DB		-		- 가	
-													
- 가 DB													
- 가 DB													
-													
- 가													
	1. <table border="1"> <tr> <td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td></td><td></td><td>○</td></tr> </table> 2. “ ” “ ”						○						
		○											

Ⅲ. 가

(~ 가)

1. (가 5 1)

	•	
	•	
	• , , - , , - () - ,	
	• 가 , (,) • / ()	
	• , , • ()	
	• 가 - 가 • , • 가 - • • . (5) - 가 가 •	

	• — — • (Screenline) (時系列) — • (Origin-Destination) — (Select link analysis), • — • — / • • — (Link) — , () • , (Feeder Road Analysis)	
	• / • — — • • • • 가 ,	
	• 가 • ()	

2.

	○ 가 DB
	○

IV. 가

(~ 가)

1.

구 분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 사업 추진 배경 및 목적	· 사업의 배경(필요성)이 구체적으로 제시되어 있는가?	P.1	○
	· 사업의 목적(사업추진으로 인한 성과, 파급효과)이 제시되어 있는가?	P.1	○
	· 사업의 특수성과 쟁점사항이 제시되어 있는가?	-	×
2. 사업현황	· 노선개요, 사업비, 노선도 등이 제시되어 있는가?	P.2-3	○
	· 국고지원 여부 및 이에 따른 법적근거가 제시되었는가?	P.4	○
3. 사업추진 경 위	· 사업의 추진경위(기 추진된 사항(예타 등))가 구체적으로 서술되었는가?	P.4	○
4. 타 당 성 평 가 사 유 및 평가범위	· 평가사유에 대한 법적근거 및 평가범위가 명기되었는가?	P.4-5	○

2.

구 분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 사회 경 제 지 표	· 사업의 규모와 특성에 맞는 지표의 종류를 연도별로 정리하였는가?	P.13-15	○
	· 공신력이 확보된 자료를 인용하였을 뿐 아니라 출처를 명확히 기재하였는가?	P.13-15	○
2. 현 황 조 사 분 석	· 교통 조사항목 및 방법 / 결과가 적정 한가? - 교통량, 가로망등 교통관련 현황조사	P.25	○
	· 문헌에 의한 조사내용은 5년 이상의 최신 자료를 제시하였는가?	P.13-15	○
	· 현지 조사 항목에 관계기관 및 주민의견 내용이 기술되어 있는가?	P.1	○
3. 관 련 계 획	· 관련계획과 추진 사업과의 연관성이 검토 되었는가?	P.250	○
	· 관련계획을 반영하여 국가DB를 수정하였을 경우 수정내용이 구체적으로 기술되었는가?	P.250	○
	· 관련계획 검토에 따른 시나리오 설정방안(근거)이 제시되어 있는가?	P.5	○
	· 사업과 관계되는 관련계획 종합도가 제시되었는가?	-	×

3.

구 분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1.환경성 검토 개 요	· 환경성 검토의 법적근거 및 당위성이 제시되었는가?	P.149	○
2.환경적 쟁점	· 사업시행이 미치는 영향 및 이에 따른 쟁점사항에 대한 분석내용이 수록되었는가?	P.167	○
3.영향예측 및 저 감 대 책	· 예측분석 결과를 토대로한 공사·이용과정에서 환경기준 유지 여부에 대한 진단을 제시하였는가?	P.168 ~171	○
	· 직접적인 영향과 간접적인 영향, 주변의 사업에 의한 누적 영향, 일시적 영향과 영구적 영향 등으로 영향예측 및 저감대책이 제시되었는가?	P.168 ~171	○

4.

구 분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 대 안 선 정	· 공사비, 민원, 환경영향, 교통측면 등을 고려한 대안이 제시되었는가?	P.179	○
2.설계기준 및 관련규정검토	· 인용된 설계기준 및 관련규정에 대하여 명확히 서술되었는가?	P.191	○
3.기술적 검토	· 유지관리, 환경성, 경제성, 시공성 등에 의한 기술 검토 내용이 서술되었는가?	P.183 ~187	○

5.

구 분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 교 통 수 요 예측의 전제	· 수요예측 과정상의 주요 전제조건(적용 DB(여객/화물), 방법론 등)이 명시되어 있는가?	P.227	○
	· 수요예측 단계별로 적용한 모형에 대한 설명과 모형에 적용된 계수에 대한 산정근거 및 출처가 제시되어 있는가?	P.266 ~280	○
2. 교 통 수 요 예측을 위한 분석의 범위	· 영향권 설정의 근거 및 방법이 적정한가?	P.232 ~234	○
	· 목표년도는 지침에 의거 적정하게 설정되었는가?	P.229	○
3. 수 요 예 측 기 초 자 료	· 분석에 사용한 자료의 출처/사업의 특성에 맞는 기본자료를 사용하였는가?	P.229	○
	· 국가DB를 수정·보완한 내용이 명시 되었는가? - 지표, 관련계획, Network 등	-	×
	· 존 세분화 여부 및 세분화에 따른 통행발생 통행분포 방법론이 제시되었는가?	P.236	○

5.

구 분		세부검토항목	점검결과	
			보고서 쪽수	평가
4. 장래 교통 수요 예측	개발 계획 반영	· 개발계획 반영기준이 지침과 부합하는가?	P.247	○
		· 개발계획 반영 방법이 적절한가?	P.250	○
	현황 정산 (Validation)	· 정산지점이 적절한가?	P.256	○
		· 지침의 오차 허용기준에 부합하는가?		○
	사회경제지표 예측	· 사회경제지표 예측치와 통행발생량 산정치의 연관성을 제시하였는가?	P.261 ~264	○
	통행 발생	· 가공전 국가DB 발생량과 최종 산정된 발생량을 비교· 분석 하여 증감 수치를 제시하였는가(이용가능통행 포함)?	-	×
		· 관련계획을 반영하기 위해 적용한 원단위가 적절한가?	P.250 ~252	○
	통행 분포	· 적용 모형에 대한 설명이 기재되었는가?	P.268	○
		· 추가 개발계획에 대한 통행분포 방법이 적절하게 제시되었는가?	해당사항 없음	-
	수단 선택	· 수단분담 모형의 정산과정과 효용함수의 계수값, 부호, 변수 등의 적절성에 대해 기술하였는가?	P.270 ~271	○
		· 가공전 국가DB와 최종 산정된 DB의 수단분담 결과를 비교· 분석하였는가?	해당사항 없음	-
	노선 배분	· 적용한 재차인원/승용차 환산계수/K factor/D 계수/PHF 가 적절한가?	P.299	○
		· 통행요금 반영 방법이 적절한가?	P.286 ~288	○
		· 통행요금 변화에 대한 탄력성은 실제사례 및 기존 연구에서 제시된 결과와의 비교를 통하여 합리적인 수준으로 분석이 되었는가?	해당사항 없음	-
	예측 결과	· 시나리오별 수요예측결과의 차이에 대한 분석결과가 적절한가?	해당사항 없음	-
		· 주변도로 수요 변화 분석(교통량 증가추이, 전환량)이 적절한가?	-	×
		· 수요예측 결과가 사업의 목적(효과), 기능에 부합하는가?	P.300	○
		· 유사시설수요와의 비교분석 결과가 적절한가?	해당사항 없음	-
		· Screen분석, Select Link 분석, 시간절감효과, 전환교통량/접근로 분석 결과가 적절한가?	-	×
		· 주말 관광수요의 반영방법이 적절한가?	해당사항 없음	-

6.

구 분		세부검토항목	점검결과	
			보고서 쪽수	평가
1. 비 용 산 정 의 개		· 사업비 구성 내용이 교통시설투자평가지침에 의거하여 구분되었는가?	P.303	○
2. 항 목 별 비 용 산 정	건 설 비 산 정	· 단가와 요율의 사용에 있어 근거를 제시하였는가?	P.312	○
		· 인용단가에 대하여 당해 사업과의 유사성 검증과정을 수록하였는가?	해당사항 없음	-
		· 도로 공사비 산정시 토공구간과 구조물 설치 구간을 구분하여 기술하였는가?	P.312 ~313	○
		· 기본설계 및 실시설계비, 감리비를 요율에 근거하여 적절하게 산정하였는가?	P.320 ~321	○
		· 예비비를 직접공사비의 일정비율로 반영할 때 지침에 의거한 수치를 반영하였는가?	P.322	○
		· 도로 사업의 유지관리비 산정시 신설구간 및 확장구간을 구분하여 산출하였는가?	해당사항 없음	-
		· 도로 사업의 유지관리비 산정시, 교량 및 터널 구간에 대해 별도로 구분하여 산정하였는가?	P.325	○
		· 용지구입비 산정시 지역별, 지목별로 구분하여 적용하였는가?	P.322	○
		· 고속도로 사업의 경우 IC 및 JCT, 영업소, 휴게소 부지 등을 용지보상비에 포함하여 산정하였는가?	해당사항 없음	-
		· 해당 사업지 내 국유지가 포함되어 있을 경우 총사업비는 구분하여 제시하고 경제성 분석에서는 이를 포함하여 분석을 수행하였는가?	P.322	○
	기 타 비 용 산	· 대체투자비 및 잔존가치 반영에 대한 내용을 서술하였는가?	P.349 ~351	-
3. 연 차 별 총 사 업 비 투 자 계 획		· 항목별 연차별 투입비율 및 시기에 대한 근거가 제시되었는가?	P.327	○
		· 항목별 부가가치세 포함여부가 명확히 표현 되었는가?	P.345	○

7.

구 분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 항목별 편익산정	· 지침의 원단위를 분석년도에 맞게 연도를 보정하여 사용하였는가?	P.332	○
	· 운행비용을 산정할 때 교통투자평가지침에 의거 적용하였는가?	P.334	○
	· 지침에 제시된 지역별 통행시간 가치를 적용하였는가?	P.333	○
	· 관광수요 반영시 관광객의 통행시간가치를 비업무통행의 시간가치로 고려하여 산정하였는가?	해당사항 없음	-
2. 편익산정 결과	· 편익규모의 적정성 판단(유사사업 비교)결과가 적정한가?	해당사항 없음	-

8. 가

구 분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 분석 방법	· 지침에서 제시한 사회적 할인율이 적용되었는가?	P.344	○
	· 비용은 지침에서 제시한 항목으로 구분하였는가?	P.303	○
2. 경제 적 타당성 평가 결과	· 용지구입비에 대해서 분석 최종연도에 음(-)의 비용으로 처리하였는가?	P.349 ~351	○
	· 부가가치세가 경제성 분석시 제외되었는가? (용지보상비에는 부가가치세가 없음.)	P.345	○
3. 민감도분석 및 최적투자시 기 검 토	· 지침에서 정한 민감도 분석을 하였는가?	P.353	○

9. 가

구 분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 항목적평가	· 지침에 의한 평가항목이 수록되었는가? (사업특성상 수록하기 곤란한 항목은 사유 제시)	P.357	○
2. 종합평가 결과	· 종합평가 방법에 대한 수행과정이 기술되었는가?	P.370	○

10. 가 가

구 분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 재무적 타 당성 평가 및 민자유치 가능성 검토	· 민자유치 가능성에 대한 진단이 제시되었는가?	해당없음	-
	· 재정지원금에 대한 법적근거 또는 합리적 사례가 제시되었는가?	해당없음	-
	· 정부채정금액이 민간사업자 자기자본투입액 또는 경제성 순편익을 초과하였는지에 대한 검토 과정이 수록되었는가?	해당없음	-

11.

구 분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 예비타당성 결과 비교	· 노선개요, 수요결과, 사업비 결과, 경제성 분석결과 등에 대한 비교·분석을 하였는가?	해당없음	-

12.

구 분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 참여자 인적 사항	· 참여자 인적사항이 기재되었는가?	P.373	○
2. 참고 자료	· 첨부되어야 할 내용이 수록되었는가?	P.374 ~390	△

○

	○
	○ 가 DB ○ 가
	○ 가 DB ○
	○ 가 (2016 가 p228 - 가)