

중랑천 홍수방지 및 생태복원 종합계획 수립용역 기술제안서 평가표

심사위원 : (인)

평가 항목	평가요소	배 점	업체별 평가점수											비고	
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
계		70	<해당 점수에 “○”표기>			<해당 점수에 “○”표기>			<해당 점수에 “○”표기>			<해당 점수에 “○”표기>			
용역팀의 경력·역 량	참여기술자의 유사용역 수행실적	10	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	타사에 비해 비교적 유사용역수행실적이 다소 우수			타사에 비해 비교적 유사용역수행실적이 다소 우수			중랑천 유역종합계획수립등 관련 용역 수행 실적 매우 우수			타 참여업체의 수행실적 대비 보통 수준			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수											비고	
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 계획	과업의 성격 및 범위에 대한 이해도	5	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	㉔	
		평가 사유	과업의 성격 및 범위에 대한 이해도가 타 참여 업체와 비교할 때 다소 우수			과업의 성격 및 범위에 대한 이해도가 타 참여 업체와 비교할 때 다소 우수			과업의 성격 및 범위에 대한 이해도가 타 참여 업체와 비교할 때 가장 우수			과업의 성격 및 범위에 대한 이해도가 보통 수준			
	과업단계별 작업계획 및 체계	5	수	⊕	미	⊕	우	미	수	⊕	미	수	우	㉔	
		평가 사유	단계별 계획 및 체계가 타 참여업체와 비교하여 다소 우수			단계별 계획 및 체계가 타 참여 업체와 비교하여 가장 우수			단계별 계획 및 체계가 타 참여 업체와 비교하여 다소 우수			단계별 계획 및 체계가 타 참여업체 보다는 미흡하나 보통 수준으로 사료됨			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 계획	관련 계획, 법령 등 검토 및 설계적용 방안	5	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		7 평가 사유	관련 계획 법령 등의 검토 및 설계적용방안 등이 다소 우수			관련 계획 법령 등의 검토 및 설계적용방안 등이 다소 우수			관련 계획 법령 등의 검토 및 설계적용방안 등이 타 참여업체에 비해 가장우수			관련 계획 법령 등의 검토 및 설계적용방안 등이 보통수준			
	사업효과 극대화 방안 등	5	⊕	우	미	수	⊕	미	수	⊕	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	설문조사 반영 등 사업효과 극대화 방안이 가장우수			사업효과 극대화 방안 등이 타 참여업체와 비교하여 다소 우수			사업효과 극대화 방안 등이 타 참여업체와 비교하여 다소 우수			사업효과 극대화 방안 등이 보통수준			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수											비고	
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 방법	작업수행기법 (사전조사 및 작업방법)	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	사전조사 및 작업방법 등이 타 참여 업체에 비해 다소 우수			사전조사 및 작업방법 등이 타 참여 업체에 비해 다소 우수			단계별 자료 확보 ,DB화등 작업 수행기법이 가장우수			사전조사 및 작업방법 등이 보통수준			
	중랑천 유역 홍수방지 대책 수립 방안	7	⊕	우	미	수	⊕	미	수	⊕	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	홍수방지 대책수립방안이 타 참여업체에 비해 가장우수			홍수방지 대책수립방안이 타 참여업체에 비해 다소우수			홍수방지 대책수립방안이 타 참여업체에 비해 다소우수			홍수방지 대책수립방안이 타 참여업체에 비해 미흡			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수											비고	
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 방법	중랑천 생태하천 복원 기본계획 수립 방안	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	생태하천 복원계획 수립방안이 타 참여업체에 비해 다소 우수			생태하천 복원계획 수립방안이 타 참여업체에 비해 다소 우수			생태하천 복원계획 수립방안이 타 참여업체에 비해 가장 우수			생태하천 복원계획 수립방안이 타 참여업체 대비 보통			
	하천·도로 등 관련사업 Action-Plan 수립 방안	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	관련사업 Action-Plan 수립방안이 타 참여업체에 비해 다소우수			관련사업 Action-Plan 수립방안이 타 참여업체에 비해 다소우수			관련사업 Action-Plan 수립방안이 타 참여업체에 비해 가장우수			관련사업 Action-Plan 수립방안이 타 참여업체에 비해 보통수준			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 방법	예상 문제점 및 대책 등	7	㉠	우	미	수	㉠	미	수	㉠	미	수	우	㉠	
		평가 사유	문제점예상 및 대책이 타 참여 업체에 비해 가장우수			문제점예상 및 대책이 타 참여 업체에 비해 다소우수			문제점예상 및 대책이 타 참여 업체에 비해 다소우수			문제점예상 및 대책이 타 참여 업체에 대비 보통수준			
기술 향상	개선방향 및 적용성	7	수	㉠	미	수	㉠	미	㉠	우	미	수	우	㉠	
		평가 사유	개선방향 및 적용성제시가 타 참여업체 대비 다소 우수			개선방향 및 적용성제시가 타 참여업체 대비 다소 우수			개선방향 및 적용성제시가 가장우수			개선방향 및 적용성제시가 보통수준			
	새로운 하천사업 모델 도입 및 활용성	8	㉠	우	미	수	㉠	미	수	㉠	미	수	우	㉠	
		평가 사유	제시내용이 타 참여업체 대비 가장우수			제시내용이 타 참여업체 대비 다소우수			제시내용이 타 참여업체 대비 다소우수			제시내용이 타 참여업체 대비 보통수준			

중랑천 홍수방지 및 생태복원 종합계획 수립용역 기술제안서 평가표

심사위원 : (인)

평가 항목	평가요소	배 점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
계		70	＜해당 점수에 “○”표기＞			＜해당 점수에 “○”표기＞			＜해당 점수에 “○”표기＞			＜해당 점수에 “○”표기＞			
용역팀의 경력·역 량	참여기술자의 유사용역 수행실적	10	수	⊕	미	⊕	우	미	수	⊕	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	타 용역수행			직접관련 용역수행			유사용역 수행			타 용역수행			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 계획	과업의 성격 및 범위에 대한 이해도	5	수	⊕	미	⊕	우	미	수	⊕	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	홍수방지이해우수			홍수방지 및 생태평가 이해 가장우수			홍수방지계획이해우수			전반적으로 이해부족			
	과업단계별 작업계획 및 체계	5	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	작업계획우수			작업계획우수			과업수행체계 가장우수			작업계획 및 수행 체계 미흡			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 계획	관련 계획, 법령 등 검토 및 설계적용 방안	5	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	⊕	
		평가 사유	관련 계획에 대한 이해 우수			관련 계획에 대한 이해 우수			상위 및 관련 계획에 대한 이해 가장 우수			관련 계획 파악 미흡			
	사업효과 극대화 방안 등	5	⊕	우	미	수	⊕	미	수	⊕	미	수	우	⊕	
		평가 사유	거버넌스 품질향상 등이 가장우수			거버넌스 및 추가 기술검토우수			다원적 계획 수립 우수			개선방안 기술적 타당성 미흡			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 방법	작업수행기법 (사전조사 및 작업방법)	7	㉠	우	미	수	㉠	미	수	㉠	미	수	우	㉠	
		평가 사유	작업방법 방향설정 등 가장우수			내실화 방안 우수			단계별 조사 우수			작업수행기법 미흡			
	중랑천 유역 홍수방지 대책 수립 방안	7	수	㉠	미	㉠	우	미	수	㉠	미	수	우	㉠	
		평가 사유	홍수방어 대책 구체화 하여 우수			단계별 대안제시 최우수			홍수방어 대안의 다양성 우수			홍수방어 구체적 대안 미흡			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 방법	중랑천 생태하천 복원 기본계획 수립 방안	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	동부간선도로 철거 구간 계획우수			권역별 계획수립우수			건강성 회복, 하천공간활용등 최우수			계획의 구체성 미흡			
	하천·도로 등 관련사업 Action-Plan 수립 방안	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	Action-Plan 구체성우수			Action-Plan 로드맵 우수			Action-Plan 구체성우수			Action-Plan 미흡			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 방법	예상 문제점 및 대책 등	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	예상 대책 다양성 우수			예상 대책 다양성 우수			원인별 대책 최우수			다양성 및 구체성 미흡			
기술 향상	개선방향 및 적용성	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	적용성 우수			적용성 우수			적용성 최우수			개선방향 신규성 미흡			
	새로운 하천사업 모델 도입 및 활용성	8	수	⊕	미	⊕	우	미	수	⊕	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	다양한 활용성 우수			다양한 활용성 우수			다양한 모델 및 활용성 최우수			모델 및 활용성 미흡			

중랑천 홍수방지 및 생태복원 종합계획 수립용역 기술제안서 평가표

심사위원 : (인)

평가 항목	평가요소	배 점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
계		70	<해당 점수에 “○”표기>			<해당 점수에 “○”표기>			<해당 점수에 “○”표기>			<해당 점수에 “○”표기>			
용역팀의 경력·역 량	참여기술자의 유사용역 수행실적	10	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	다양한 치수사업 경험 있음			다양한 치수사업 경험 있음			다양한 치수사업 및 생태하천 조성사업 경험 있음						

평가 항목	평가요소	배 점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 계획	과업의 성격 및 범위에 대한 이해도	5	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	이해도 우수			이해도 우수			이해도 가장우수			이해도 양호			
	과업단계별 작업계획 및 체계	5	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	작업계획 및 체계 우수			작업계획 및 체계 우수			작업계획 및 체계 가장우수			작업계획 및 체계 양호			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 계획	관련 계획, 법령 등 검토 및 설계적용 방안	5	수	⊕	미	⊕	우	미	수	⊕	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	관련 계획 및 법령 검토 우수			관련 계획 및 법령 검토 가장 우수 발표설명			관련 계획 및 법령 검토 우수			관련 계획 및 법령 검토 양호			
	사업효과 극대화 방안 등	5	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	사업효과 극대화 방안 우수			사업효과 극대화 방안 우수			사업효과 극대화를 위하여 다원적 통합계획 수립			사업효과 극대화 방안 양호			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 방법	작업수행기법 (사전조사 및 작업방법)	7	수	⊕	미	⊕	우	미	수	⊕	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	사전조사 및 작업 방법 우수			사전조사 및 작업 방법 매우 우수			사전 조사 및 작업 방법 우수			사전 조사 및 작업 방법 양호			
	중랑천 유역 홍수방지 대책 수립 방안	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	대심도 터널과 연계한 홍수방지 대책 제시			다양한 홍수방지 대책 제시			다양하고 유연한 홍수방지 대책 제시			제한적인 홍수대책제시			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 방법	중랑천 생태하천 복원 기본계획 수립 방안	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	생태하천복원계획 제한적임			생태하천복원계획 우수			제시된 생태하천 복원 계획 매우 우수			생태하천 복원계획 미흡			
	하천·도로 등 관련사업 Action-Plan 수립 방안	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	도로-하천 관련 사업 Action-Plan 수립 우수			도로-하천 관련 사업 Action-Plan 수립 우수			관련사업 Action-Plan 수립 방안 매우 우수			관련사업 Action-Plan 수립 방안 양호			

평가 항목	평가요소	배 점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 방법	예상 문제점 및 대책 등	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	예상문제점 제시 우수			예상문제점 제시 우수			예상문제점과 방법 연계			예상 문제점 제시 양호			
기술 향상	개선방향 및 적용성	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	저류지 유입유량 산정 정확도 개선-우수			실측 수문량 이용 방법 검증-우수			수자원 관리 통합관리-매우우수			개선 방향 및 적용성 매우 미흡			
	새로운 하천사업 모델 도입 및 활용성	8	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	하천 가치극대화-우수			ICT 기반 홍수 및 수질 감시-우수			환경 치수 도시 관리 계획 도입-매우우수			친수환경 조성 및 저류배수시설-미흡			

중랑천 홍수방지 및 생태복원 종합계획 수립용역 기술제안서 평가표

심사위원 : (인)

평가 항목	평가요소	배 점	업체별 평가점수											비고	
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
계		70	<해당 점수에 “○”표기>			<해당 점수에 “○”표기>			<해당 점수에 “○”표기>			<해당 점수에 “○”표기>			
용역팀의 경력·역 량	참여기술자의 유사용역 수행실적	10	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	⊕	
		평가 사유	책임기술자 및 참여기술자 유사용역 수행실적이 다소 우수			책임기술자 및 참여기술자 유사용역 수행실적이 다소 우수			책임기술자 및 참여기술자 유사용역 수행실적이 타사에 비해 가장우수			책임기술자 및 참여기술자 유사용역 수행실적이 중간수준			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 계획	과업의 성격 및 범위에 대한 이해도	5	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	사업 성격 및 범위에 대한 이해도가 다소 우수			사업 성격 및 범위에 대한 이해도가 다소 우수			유역특성, 이용현황, 문제분석, 방향제시, 연계사업 액션플랜등 사업의 성격 및 범위에 대한 이해도가 가장 우수			사업 성격 및 범위에 대한 이해도가 보통수준			
	과업단계별 작업계획 및 체계	5	⊕	우	미	수	⊕	미	수	⊕	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	사업단계별 성과목표, 세부추진과제, 성과 확보 방안 등을 체계적으로 수립하였으며 분야전문가 주민 등 다양한 의견 수렴 등 합리적 계획 수립으로 타사대비 가장우수			단계별 작업계획 및 체계가 다소 우수			사업단계별 작업계획 및 체계가 다소 우수			사업단계별 작업계획 및 체계가 보통			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 계획	관련 계획, 법령 등 검토 및 설계적용 방안	5	⊕	우	미	수	⊕	미	수	⊕	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	기존계획, 관련사업과 연계된 법령, 사업추진을 위한 인허가 사항등에 대한 계획 수립 수준이 가장우수			관계계획, 법령 등 검토 및 설계적용 방안이 다소우수			관계계획, 법령 등 검토 및 설계적용 방안이 다소우수			관계계획, 법령 등 검토 및 설계적용 방안이 보통			
	사업효과 극대화 방안 등	5	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	사업효과 극대화 방안이 다소 우수			사업효과 극대화 방안이 다소 우수			관련 사업계획간 연계강화 과업 단계별 성과관리 전문가 자문등 다양한 의견수렴을 통한 사업효과 극대화 방안이 가장우수			사업효과 극대화 방안이 보통수준			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수											비고	
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 방법	작업수행기법 (사전조사 및 작업방법)	7	수	⊕	미	수	우	Ⓜ	⊕	우	미	수	⊕	미	
		평가 사유	사전조사 및 작업 방법 등 작업수행기법이 다소우수			사전조사 및 작업 방법 등 작업수행 기법이 보통			과업단계별 조사항목 조사방식 장비 등을 상세히 명기하고 조사팀 운영 등 내실 있는 작업 수행계획을 제시하여 가장우수			사전조사 및 작업 방법 등 작업 수행 기법이 다소우수			
	중랑천 유역 홍수방지 대책 수립 방안	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	홍수방지 대책수립 방안이 다소우수			홍수방지 대책수립 방안이 다소우수			기존시설물 평가·홍수량 분담, 홍수방어계획수립, 타사업관의 연계성 검토등 홍수방지대책 수립방안이 가장우수			홍수방지 대책수립 방안이 보통			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 방법	중랑천 생태하천 복원 기본계획 수립 방안	7	수	⊕	미	수	우	Ⓜ	Ⓢ	우	미	수	⊕	미	
		평가 사유	생태하천복원기본계획 수립 방안이 타사 대비 다소우수			생태하천복원기본계획 수립 방안이 타사 대비 보통			동부간선도로 철거 등에 따른 장래 여건변화르 고려 다양한 대안을 제시하여 타사 대비 가장우수			생태하천복원기본계획 수립방안이 타사대비 다소 우수			
	하천·도로 등 관련사업 Action-Plan 수립 방안	7	수	⊕	미	수	⊕	미	Ⓢ	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	액션플랜 수립방안이 다소 우수			액션플랜 수립 방안이 타사대비 다소우수			지하도록화 도시재생사업 등 관련 사업간 연계성 강화, 사업우선순위조정, 사업의 부담등 액션플랜 수립방안이 타사대비 가장우수			액션플랜 수립 방안이 타사대비 보통			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 방법	예상 문제점 및 대책 등	7	㉠	우	미	수	㉠	미	수	㉠	미	수	우	㉠	
		평가 사유	각단계별 예상문제점 도출·분석 및 대책제시내용이 가장우수			문제점도출 및 대책방안이 타사대비 다소우수			문제점도출 및 대책방안이 타사대비 다소우수방법 연계			문제점도출 및 대책방안이 타사대비 보통			
기술 향상	개선방향 및 적용성	7	수	㉠	미	수	㉠	미	㉠	우	미	수	우	㉠	
		평가 사유	개선방향 및 적용성 제시가 타사대비 다소우수			개선방향 및 적용성 제시가 타사대비 다소우수			홍수량 산정 배분사업별 신기술적용등 개선방안 제시가타사대비 가장우수			개선방향 및 적용성 제시가 타사대비 보통			
	새로운 하천사업 모델 도입 및 활용성	8	㉠	우	미	수	㉠	미	수	㉠	미	수	우	㉠	
		평가 사유	ICT기반 하천감시시스템 등 새로운 하천관리 모델 도입 및 활용성이 타사대비 가장우수			새로운 하천관리 모델 도입 및 활용성이 타사대비 다소우수			새로운 하천관리 모델 도입 및 활용성이 타사대비 다소우수			새로운 하천관리 모델 도입 및 활용성이 타사대비 보통수분			

중랑천 홍수방지 및 생태복원 종합계획 수립용역 기술제안서 평가표

심사위원 : (인)

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
계		70	＜해당점수에 “○”표기＞			＜해당점수에 “○”표기＞			＜해당점수에 “○”표기＞			＜해당점수에 “○”표기＞			
용역팀의 경력·역 량	참여기술자의 유사용역 수행실적	10	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	참여기술자의 유사용역 수행실적이 타 참여업체와 비교할 때 다소 우수함			참여기술자의 유사용역 수행실적이 타 참여업체와 비교할 때 다소 우수함			참여기술자의 유사용역 수행실적이 타 참여업체와 비교할 때 가장 우수함			참여기술자의 유사용역 수행실적이 타 참여업체와 비교할 때 중간수준임			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수											비고	
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 계획	과업의 성격 및 범위에 대한 이해도	5	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	㉔	
		평가 사유	사업의 성격 및 범위에 대한 이해도가 타 참여업체와 비교할 때 다소 우수함			사업의 성격 및 범위에 대한 이해도가 타 참여업체와 비교할 때 다소 우수함			사업의 성격 및 범위에 대한 이해도가 타 참여업체와 비교할 때 가장 우수함			사업의 성격 및 범위에 대한 이해도가 타 참여업체와 비교할 때 중간수준임			
	과업단계별 작업계획 및 체계	5	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	㉔	
		평가 사유	사업단계별 작업 계획 및 체계가 타 참여업체와 비교 할 때 다소 우수함			사업단계별 작업 계획 및 체계가 타 참여업체와 비교 할 때 다소 우수함			사업단계별 작업 계획 및 체계가 타 참여업체와 비교 할 때 가장 우수함			사업단계별 작업 계획 및 체계가 타 참여업체와 비교 할 때 중간수준임			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 계획	관련 계획, 법령 등 검토 및 설계적용 방안	5	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	관련계획, 법령 등 검토 및 설계적용 방안이 타 업체와 비교할 때 다소 우수함			관련계획, 법령 등 검토 및 설계적용 방안이 타 업체와 비교할 때 다소 우수함			관련계획, 법령 등 검토 및 설계적용 방안이 타 업체와 비교할 때 가장 우수함			관련계획, 법령 등 검토 및 설계적용 방안이 타 업체와 비교할 때 중간 수준임			
	사업효과 극대화 방안 등	5	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	사업효과 극대화 방안 등이 타 업체와 비교 할 때 다소 우수함			사업효과 극대화 방안 등이 타 업체와 비교 할 때 다소 우수함			사업효과 극대화 방안 등이 타 업체와 비교 할 때 가장 우수함			사업효과 극대화 방안 등이 타 업체와 비교 할 때 중간 수준임			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수											비고	
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 방법	작업수행기법 (사전조사 및 작업방법)	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	작업수행기법 등이 타업체와 비교할 때 다소 우수함			작업수행기법 등이 타업체와 비교할 때 다소 우수함			작업수행기법 등이 타업체와 비교할 때 가장 우수함			작업수행기법 등이 타업체와 비교할 때 중간수준임			
	중랑천 유역 홍수방지 대책 수립 방안	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	중랑천 유역홍수방지대책 수립 방안등이 타 업체와 비교할 때 다소 우수함			중랑천 유역홍수방지대책 수립 방안등이 타 업체와 비교할 때 다소 우수함			중랑천 유역홍수방지대책 수립 방안등이 타 업체와 비교할 때 가장 우수함			중랑천 유역홍수방지대책 수립 방안등이 타 업체와 비교할 때 중간수준임			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수											비고	
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 방법	중랑천 생태하천 복원 기본계획 수립 방안	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	생태하천복원기본계획 수립 방안 등이 타 업체와 비교할 때 다소 우수함			생태하천복원기본계획 수립 방안 등이 타 업체와 비교할 때 다소 우수함			생태하천복원기본계획 수립 방안 등이 타 업체와 비교할 때 가장 우수함			생태하천복원기본계획 수립 방안 등이 타 업체와 비교할 때 중간수준임			
	하천·도로 등 관련사업 Action-Plan 수립 방안	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	하천도로 등 관련 사업 Action-Plan 수립방안이 타업체와 비교할 때 다소 우수함			하천도로 등 관련 사업 Action-Plan 수립방안이 타업체와 비교할 때 다소 우수함			하천도로 등 관련 사업 Action-Plan 수립방안이 타업체와 비교할 때 가장 우수함			하천도로 등 관련 사업 Action-Plan 수립방안이 타업체와 비교할 때 중간 수준임			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 방법	예상 문제점 및 대책 등	7	수	⊕	미	⊕	우	미	수	⊕	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	예상문제점 및 대책 등이 타체와 비교할 때 다소 우수함			예상문제점 및 대책 등이 타체와 비교할 때 가장 우수함			예상문제점 및 대책 등이 타체와 비교할 때 다소 우수함			예상문제점 및 대책 등이 타체와 비교할 때 중간수준임			
기술 향상	개선방향 및 적용성	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	개선방향 및 적용성이 타업체에 비해 다소 우수함			개선방향 및 적용성이 타업체에 비해 다소 우수함			개선방향 및 적용성이 타업체에 비해 가장 우수함			개선방향 및 적용성이 타업체에 비해 중간 수준임			
	새로운 하천사업 모델 도입 및 활용성	8	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	새로운 하천 사업모델 등이 타 업체에 비해 다소 우수함			새로운 하천 사업모델 등이 타 업체에 비해 다소 우수함			새로운 하천 사업모델 등이 타 업체에 비해 가장 우수함			새로운 하천 사업모델 등이 타 업체에 비해 중간 수준임			

중랑천 홍수방지 및 생태복원 종합계획 수립용역 기술제안서 평가표

심사위원 : (인)

평가 항목	평가요소	배 점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
계		70	＜해당 점수에 “○”표기＞			＜해당 점수에 “○”표기＞			＜해당 점수에 “○”표기＞			＜해당 점수에 “○”표기＞			
용역팀의 경력·역 량	참여기술자의 유사용역 수행실적	10	수	우	미	수	미	미	미	우	미	수	미	미	
		평가 사유	관련 실적이 다소 미흡함			관련 실적이 우수함			관련 실적이 가장 우수함			관련 실적이 우수함			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 계획	과업의 성격 및 범위에 대한 이해도	5	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	과업에 대한 이해가 우수함			과업에 대한 이해가 우수함			과업에 대한 이해가 가장 우수함			과업에 대한 이해가 미흡함			
	과업단계별 작업계획 및 체계	5	⊕	우	미	수	⊕	미	수	⊕	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	작업 계획 및 체계가 가장 우수함			작업 계획 및 체계가 우수함			작업 계획 및 체계가 우수함			작업 계획 및 체계가 다소 미흡함			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 계획	관련 계획, 법령 등 검토 및 설계적용 방안	5	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	관련계획검토 및 설계적용 방안이 우수함			관련계획검토 및 설계적용 방안이 우수함			관련계획검토 및 설계적용 방안이 가장 우수함			관련계획검토 및 설계적용 방안이 다소 미흡함			
	사업효과 극대화 방안 등	5	수	⊕	미	⊕	우	미	수	⊕	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	사업효과 극대화 방안이 우수함			사업효과 극대화 방안이 가장 우수함			사업효과 극대화 방안이 우수함			사업효과 극대화 방안이 다소 미흡함			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 방법	작업수행기법 (사전조사 및 작업방법)	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	수행기법이 우수함			수행기법이 우수함			수행기법이 가장 우수함			수행기법이 다소 미흡함			
	중랑천 유역 홍수방지 대책 수립 방안	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	홍수방지 방안이 우수함			홍수방지 방안이 우수함			홍수방지 방안이 가장 우수함			홍수방지 방안이 다소 미흡함			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 방법	중랑천 생태하천 복원 기본계획 수립 방안	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	복원계획 방안이 우수함			복원계획 방안이 우수함			복원계획 방안이 가장 우수함			복원계획 방안이 다소 미흡함			
	하천·도로 등 관련사업 Action-Plan 수립 방안	7	⊕	우	미	수	⊕	미	수	⊕	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	Action-Plan 수립방안이 가장 우수함			Action-Plan 수립방안이 가장 우수함			Action-Plan 수립방안이 우수함			Action-Plan 수립방안이 미흡함			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 방법	예상 문제점 및 대책 등	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	예상 문제 대책이 우수함			예상 문제 대책이 우수함			예상 문제 대책이 가장 우수함			예상 문제 대책이 다소 미흡함			
기술 향상	개선방향 및 적용성	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	개선방향 / 적용성이 우수함			개선방향 / 적용성이 우수함			개선방향 / 적용성이 가장 우수함			개선방향 / 적용성이 다소 미흡함			
	새로운 하천사업 모델 도입 및 활용성	8	수	⊕	미	⊕	우	미	수	⊕	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	새로운 모델 도입 및 활용성이 우수함			새로운 모델 도입 및 활용성이 가장 우수함			새로운 모델 도입 및 활용성이 우수함			새로운 모델 도입 및 활용성이 다소 미흡함			

중랑천 홍수방지 및 생태복원 종합계획 수립용역 기술제안서 평가표

심사위원 : (인)

평가 항목	평가요소	배 점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
계		70	＜해당 점수에 “○”표기＞			＜해당 점수에 “○”표기＞			＜해당 점수에 “○”표기＞			＜해당 점수에 “○”표기＞			
용역팀의 경력·역 량	참여기술자의 유사용역 수행실적	10	⊕	우	미	수	⊕	미	수	⊕	미	수	우	⊕	
		평가 사유	남강 상류권역 하천 기본계획 등 수행 실적 우수			수행실적 양호			수행실적 양호			수행실적이 소하천, 하수도 등이 많음			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 계획	과업의 성격 및 범위에 대한 이해도	5	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	㉔	
		평가 사유	이해도 양호			이해도 양호			과업 성격에 대한 이해도가 우수			이해도가 비교적 미흡			
	과업단계별 작업계획 및 체계	5	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	㉔	
		평가 사유	전문가 활용 등 계획 수립			단계별 작업계획을 수립함			협업 관련 기관 등을 상세히 분석			비교적 미흡			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 계획	관련 계획, 법령 등 검토 및 설계적용 방안	5	⊕	우	미	수	⊕	미	수	⊕	미	수	우	⊕	
		평가 사유	다기능 터널 기본구상 민간투자 사업 등 검토			비교적 양호함			비교적 양호함			비교적 미흡			
	사업효과 극대화 방안 등	5	수	우	⊕	수	⊕	미	⊕	우	미	수	⊕	미	
		평가 사유	비교적 미흡			다소 우수			관련 계획과 유기적인 검토			유역에 저류시설 등 검토 수행			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수											비고	
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 방법	작업수행기법 (사전조사 및 작업방법)	7	수	우	㉠	수	㉡	미	㉢	우	미	수	㉡	미	
		평가 사유	다소 미흡함			다소 우수함			세부 조사계획 수립 및 DB화			단계별 작업 수행 제시			
	중랑천 유역 홍수방지 대책 수립 방안	7	수	㉡	미	수	㉡	미	㉢	우	미	수	우	㉠	
		평가 사유	지류 홍수방어 대책, 치수현황 등을 잘 검토함			다양한 홍수방어 대책을 검토함			홍수방지 대책을 세밀히 검토함			다소 미흡함			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 방법	중랑천 생태하천 복원 기본계획 수립 방안	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	합리적인 검토가 이뤄어짐			합리적인 검토가 이뤄어짐			다양한 생태하천복원 계획을 제시함			사업범위에 대한 고려가 필요함			
	하천·도로 등 관련사업 Action-Plan 수립 방안	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	진출입로 등 검토 양호			진출입로 등 검토 양호			진출입로, 연결로등 검토가 잘 이루어짐			다소 미흡함			

평가 항목	평가요소	배점	업체별 평가점수												비고
			삼안 등 3개사			도화 등 3개사			이산 등 3개사			건화 등 2개사			
수행 방법	예상 문제점 및 대책 등	7	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	다소 미흡			지하 시설물 등 검토 양호			지하 시설물 등 검토를 잘 수행함			구체적인 검토 미흡			
기술 향상	개선방향 및 적용성	7	수	⊕	미	⊕	우	미	수	⊕	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	비교적 양호함			조사 검정 기법을 상세히 제시			비교적 우수함			관련성 미흡			
	새로운 하천사업 모델 도입 및 활용성	8	수	⊕	미	수	⊕	미	⊕	우	미	수	우	Ⓜ	
		평가 사유	비교적 양호함			비교적 양호함			활용성을 잘 제시함			검토가 미흡함			