

I. 타당성 평가서 심의 검증위원회 검증의견

(영종~신도~강화간 도로건설 타당성 평가)

■ 종합의견

※ “투자평가지침” 및 “타당성 평가 업무 매뉴얼” 에서 제시한 목차 및 과업내용에 의거하여 타당성평가서를 작성해 주시기 바랍니다.

- 최신 지침 및 국가교통DB를 적용 시기를 상세히 명시하고, 해당 지침 및 DB를 반영한 사유를 제시하기 바람
- 수요예측 및 편익 규모 적정성 판단을 위한 유사사업과의 비교·분석 결과를 수록하기 바람
- 비용 산정시 적용한 단가에 대하여 당해 사업과의 유사성 검증과정을 수록하기 바람
- 2013년도에 기 시행한 타당성조사 보고서와 비교·분석 결과를 수록하기 바람

※ 본 타당성평가의 종합결론은 경제적 타당성은 미흡하고, AHP 분석 결과는 타당성이 없는 것으로 제시됨

[본 사업노선 중 일부 구간(시나리오3, 영종~신도 2차로)은 2019 국가균형발전 프로젝트의 일환으로 지역산업 인프라 확충 분야 예비타당성 면제사업으로 선정되었음]

II. 타당성 평가서 심의 검증위원회 결과 통보

(영종~신도~강화간 도로건설 타당성 평가)

| 구 분 | 주요 내용 | | | | | | | | |
|-------|--|-----|-------|------|---|------|--------------------------------------|------|---------------------------------------|
| 심의 개요 | 1. 심의일시 : 2019. 3. 7(목) 11:00~13:00 2. 심의장소 : 대한교통학회 회의실 3. 심의위원 : - 위원장 김무정 - 위원 김홍흠, 박석주, 박완용, 이상근 | | | | | | | | |
| 사업 개요 | 1. 사업명 : 영종-신도-강화간 도로건설 타당성 평가 2. 평가기간 : 2017년 3월 ~ 2018년 12월(21개월) 3. 평가의 범위 - 시간적 범위 : 2016년 ~ 2055년 - 공간적 범위 : 인천광역시(영종도 및 강화도 포함), 김포시, 부천시 등 | | | | | | | | |
| 심의 의견 | 1. 총괄의견 - “교통시설투자평가지침(제6차 개정, 국토교통부, 2017.6)” 및 “공공교통시설개발사업에 대한 타당성 평가 업무매뉴얼” 에서 제시한 목차 및 과업 내용을 준수하여 평가서를 작성하기 바람 <table border="1" data-bbox="408 1299 1410 1729"> <thead> <tr> <th data-bbox="408 1299 555 1350">분 야</th> <th data-bbox="555 1299 1410 1350">검증 의견</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="408 1350 555 1478">수요예측</td> <td data-bbox="555 1350 1410 1478">•가공전 국가교통DB 발생량 및 수단분담과 최종 산정된 발생량 및 수단분담 결과를 비교·분석하여 제시하기 바람</td> </tr> <tr> <td data-bbox="408 1478 555 1606">비용산정</td> <td data-bbox="555 1478 1410 1606">•인용단가에 대하여 당해 사업과의 유사성 검증과정을 수록하기 바람</td> </tr> <tr> <td data-bbox="408 1606 555 1729">편익산정</td> <td data-bbox="555 1606 1410 1729">•유사시설 수요 및 편익의 규모의 적정성 판단 결과를 추가하기 바람</td> </tr> </tbody> </table> ※ 구체적인 검토내용은 붙임 적합성 확인서류 및 체크리스트에 명시 | 분 야 | 검증 의견 | 수요예측 | •가공전 국가교통DB 발생량 및 수단분담과 최종 산정된 발생량 및 수단분담 결과를 비교·분석하여 제시하기 바람 | 비용산정 | •인용단가에 대하여 당해 사업과의 유사성 검증과정을 수록하기 바람 | 편익산정 | •유사시설 수요 및 편익의 규모의 적정성 판단 결과를 추가하기 바람 |
| 분 야 | 검증 의견 | | | | | | | | |
| 수요예측 | •가공전 국가교통DB 발생량 및 수단분담과 최종 산정된 발생량 및 수단분담 결과를 비교·분석하여 제시하기 바람 | | | | | | | | |
| 비용산정 | •인용단가에 대하여 당해 사업과의 유사성 검증과정을 수록하기 바람 | | | | | | | | |
| 편익산정 | •유사시설 수요 및 편익의 규모의 적정성 판단 결과를 추가하기 바람 | | | | | | | | |
| 심의 결과 | 1. 심의결과 <table border="1" data-bbox="408 1861 1410 1960"> <thead> <tr> <th data-bbox="408 1861 743 1912">적정</th> <th data-bbox="743 1861 1078 1912">보류</th> <th data-bbox="1078 1861 1410 1912">보완</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="408 1912 743 1960"></td> <td data-bbox="743 1912 1078 1960"></td> <td data-bbox="1078 1912 1410 1960">○</td> </tr> </tbody> </table> 2. “보류” 및 “보완” 시 세부 내용 기술 | 적정 | 보류 | 보완 | | | ○ | | |
| 적정 | 보류 | 보완 | | | | | | | |
| | | ○ | | | | | | | |

Ⅲ. 투자평가지침 적합성 확인 서류의 작성내용

(영종~신도~강화간 도로건설 타당성 평가)

1. 확인결과 (국가통합교통체계효율화법 시행규칙 5조 별표1 양식)

| 구 분 | 주요 확인 사항 | 확인결과 |
|-------------|--|--|
| 적용지침 현 황 | <ul style="list-style-type: none"> • 최근 지침의 적용 여부 | 반영 |
| 연구배경 | <ul style="list-style-type: none"> • 사업추진배경 및 사업개요 | 반영 |
| 범 위 | <ul style="list-style-type: none"> • 시간적 범위, 공간적 범위, 내용적 범위 <ul style="list-style-type: none"> - 기준연도, 분석연도, 목표연도 - 영향권 설정기준(직접영향권 및 간접영향권) - 주요 내용, 과업수행도 | 반영 |
| 기초자료 | <ul style="list-style-type: none"> • 국가교통 데이터베이스 활용, 교통(도로, 철도 등) 네트워크 구축 및 수정 자료, 사회경제지표 • 분석 기준연도 및 비용/편익(원단위) 기준연도의 적정성 | 반영 부분반영 ¹⁾ |
| 관련계획 | <ul style="list-style-type: none"> • 상위계획, 권역 단위 관련 계획, 직접영향권 개발계획 • 새롭게 반영된 개발계획 관련 자료(발생 원단위 및 반영규모) 등 | 반영 반영 |
| 수요분석 | <ul style="list-style-type: none"> • 국가교통 데이터베이스 활용자료 <ul style="list-style-type: none"> - 국가교통 데이터베이스를 활용하지 않는 경우에는 그 근거자료 • 사업 분석을 위한 대안, 시나리오 설정과정 및 이유 • 수요 분석 과정에 사용된 핵심 모형의 출처 <ul style="list-style-type: none"> - 국가교통 데이터베이스에서 제시한 모형과의 차이점 - 신규 모형인 경우에는 적용 적정성 분석 결과 • 주요 지점에 대한 현황 정산 결과 • 사업 시행·미시행 시의 수요 분석 결과(개통시점부터 5년 단위로 최종 목표연도까지) <ul style="list-style-type: none"> - 수요에 중대한 변화가 예상되는 시점 추가 • 지침내용 미반영 시 그 사유와 근거 | 반영 반영 반영 반영 반영 반영 |

| 구 분 | 주요 확인 사항 | 확인결과 |
|-----------|--|--|
| 수요분석 | <ul style="list-style-type: none"> • 수요 유형 및 시장 분석 <ul style="list-style-type: none"> - 유사시설 수요와의 비교·분석 - 사업 수요 및 주요 검사선(Screenline)에 대한 시계열(時系列) 변화 유형분석 - 기점·종점(Origin-Destination) 및 관련 사회경제지표와의 상관성 - 선택구간 분석(Select link analysis), 기점·종점 분석 - 주요 기점·종점 간 통행시간 절감 효과 - 전환교통량/접근로 분석 • 사업 시행·미시행 시의 네트워크 변화 유형 분석 <ul style="list-style-type: none"> - 주요 구간(Link)의 속성 - 차량주행거리, 혼잡도(통행속도 등) • 구간 속성 체크, 접근로 분석(Feeder Road Analysis) | <p>부분반영²⁾</p> <p>반영</p> <p>반영</p> |
| 경제성 분석 | <ul style="list-style-type: none"> • 편익/비용에 대한 결과 • 편익 규모의 적정성 판단 <ul style="list-style-type: none"> - 편익 항목별 발생비율 및 시계열 변화 유형 분석 - 유사 사업과의 비교·분석 • 경제적 비용 반영여부의 적정성 • 특이사항이 있는 경우에는 그 사유 • 연도별 잔존 가치, 대체투자비용 추정 결과 | <p>반영</p> <p>부분반영³⁾</p> <p>반영</p> <p>반영</p> <p>해당없음</p> |
| 재무적 타당성분석 | <ul style="list-style-type: none"> • 운영적자를 해소하기 위한 추가 차입금 및 차입금에 대한 환금 반영 방법 • 핵심 수요 변동요소 및 영향 제시(민감도 분석) | <p>해당없음</p> <p>해당없음</p> |

2. 세부 검토내용

| 구 분 | 세부검토의견 |
|--------|--|
| 기초자료 | 1) 투자평가지침 및 국가교통DB 등의 기초자료 적용 기준 및 시점을 상세히 제시하고, 분석의 기준연도를 일치시키기 바람. |
| 수요분석 | 2) 유사시설 수요(편익)와의 비교·분석 결과가 누락되어 있음 |
| 경제성 분석 | 3) 편익규모의 적정성 판단을 위한 유사사업과의 비교 분석 결과를 제시하기 바람 |

IV. 타당성 평가 작성 체크리스트

(영종~신도~강화간 도로건설 타당성 평가)

1. 개요

| 구분 | 세부검토항목 | 점검결과 | |
|------------------------|---|----------------|----|
| | | 보고서 쪽수 | 평가 |
| 1. 사업추진 배경 및 목적 | • 사업의 배경(필요성)이 구체적으로 제시되어 있는가? | P.17 | ○ |
| | • 사업의 목적(사업추진으로 인한 성과, 파급효과)이 제시되어 있는가? | | |
| | • 사업의 특수성과 쟁점사항이 제시되어 있는가? | | |
| 2. 사업현황 | • 사업개요, 사업비, 사업계획도 등이 제시되어 있는가? | p.19 ~ p.21 | ○ |
| | • 국고지원 여부 및 이에 따른 법적근거가 제시되었는가? | | |
| 3. 사업추진 경위 | • 사업의 추진경위(기 추진된 사항(예타 등))가 구체적으로 서술되었는가? | p.25 ~ p.26 | ○ |
| 4. 타당성 평가 사유 및 평가범위 | • 평가사유에 대한 법적근거 및 평가범위가 명기되었는가? | P.17 | ○ |

2. 기초자료 분석

| 구분 | 세부검토항목 | 점검결과 | |
|---------------|---|------------------|----|
| | | 보고서 쪽수 | 평가 |
| 1. 사회경제 지표 | • 사업의 규모와 특성에 맞는 지표의 종류를 연도별로 정리하였는가? | P.27 ~ p.35 | ○ |
| | • 공신력이 확보된 자료를 인용하였을 뿐 아니라 출처를 명확히 기재하였는가? | | |
| 2. 현황조사 분석 | • 조사항목 및 방법 / 결과가 적정 한가? | p.36 ~ p.59 | ○ |
| | • 문헌에 의한 조사내용은 5년 이상의 최신 자료를 제시하였는가? | | |
| | • 현지 조사 항목에 관계기관 및 주민의견 내용이 기술되어 있는가? | 부록 | ○ |
| 3. 관련계획 | • 관련계획과 추진 사업과의 연관성이 검토 되었는가? | p.206 ~ p.219 | ○ |
| | • 관련계획을 반영하여 국가DB를 수정하였을 경우 수정내용이 구체적으로 기술되었는가? | | |
| | • 관련계획 검토에 따른 시나리오 설정방안(근거)이 제시되어 있는가? | p.5 | ○ |
| | • 사업과 관계되는 관련계획 종합도가 제시되었는가? | p.7 | ○ |

3. 환경성 검토

| 구분 | 세부검토항목 | 점검결과 | |
|----------------|---|---------------|----|
| | | 보고서 쪽수 | 평가 |
| 1. 환경성 검토 개요 | • 환경성 검토의 법적근거 및 당위성이 제시되었는가? | p.155 | ○ |
| 2. 환경적 쟁점 | • 사업 시행이 미치는 영향 및 이에 따른 쟁점 사항에 대한 분석내용이 수록되었는가? | p.155 ~ p.168 | ○ |
| 3. 영향예측 및 저감대책 | • 예측분석 결과를 토대로한 공사·이용과정에서 환경기준 유지 여부에 대한 진단을 제시하였는가? | p.155 ~ p.168 | ○ |
| | • 직접적인 영향과 간접적인 영향, 주변의 사업에 의한 누적 영향, 일시적 영향과 영구적 영향 등으로 영향예측 및 저감대책이 제시되었는가? | | |

4. 대안설정 및 기술적 검토

| 구분 | 세부검토항목 | 점검결과 | |
|------------------|--|---------------|----|
| | | 보고서 쪽수 | 평가 |
| 1. 대안선정 | • 공사비, 민원, 환경영향, 교통측면 등을 고려한 대안이 제시되었는가? | p.251 ~ p.262 | ○ |
| 2. 설계기준 및 관련규정검토 | • 인용된 설계기준 및 관련규정에 대하여 명확히 서술되었는가? | p.244 ~ p.246 | ○ |
| 3. 기술적 검토 | • 유지관리, 환경성, 경제성, 시공성 등에 의한 기술 검토내용이 서술되었는가? | p.251 | ○ |

5. 교통수요 예측

| 구분 | 세부검토항목 | 점검결과 | |
|-----------------------|--|---------------|----|
| | | 보고서 쪽수 | 평가 |
| 1. 교통 수요 예측의 전제 | • 수요예측 과정상의 주요 전제조건(적용 DB(여객/화물), 방법론 등)이 명시되어 있는가? | p.173 | ○ |
| | • 수요예측 단계별로 적용한 모형에 대한 설명과 모형에 적용된 계수에 대한 산정근거 및 출처가 제시되어 있는가? | p.193 p.205 | ○ |
| 2. 교통수요 예측을 위한 분석의 범위 | • 영향권 설정의 근거 및 방법이 적정한가? | p.175 ~ p.177 | ○ |
| | • 목표연도는 지침에 의거 적절하게 설정되었는가? | | |
| 3. 수요예측 기초자료 | • 분석에 사용한 자료의 출처/사업의 특성에 맞는 기본자료를 사용하였는가? | p.173 | ○ |
| | • 국가DB를 수정·보완한 내용이 명시 되었는가? - 지표, 관련계획, Network 등 | p.184 ~ p.186 | ○ |
| | • 존 세분화 여부 및 세분화에 따른 통행발생 통행분포 방법론이 제시 되었는가? | p.182 ~ p.205 | ○ |

| 구 분 | | 세부검토항목 | 점검결과 | |
|--------------|-------------------|---|---------------|----|
| | | | 보고서 쪽수 | 평가 |
| 4. 장래 교통수요예측 | 개발계획 반영 | • 개발계획 반영기준이 지침과 부합하는가? | p.206 | ○ |
| | | • 개발계획 반영 방법이 적정한가? | p.184 ~ p.212 | ○ |
| | 현황정산 (Validation) | • 정산지점이 적정한가? | p.188 ~ p.191 | ○ |
| | | • 지침의 오차 허용기준에 부합하는가? | p.189 | ○ |
| | 사회경제 지표예측 | • 사회경제지표 예측치와 통행발생량 산정치의 연관성을 제시하였는가? | p.178 ~ p.180 | ○ |
| | 통행발생 | • 가공전 국가DB 발생량과 최종 산정된 발생량을 비교·분석 하여 증감 수치를 제시하였는가(이용가능통행 포함)? | - | × |
| | | • 관련계획을 반영하기 위해 적용한 원단위가 적정한가? | p.206 ~ p.209 | ○ |
| | 통행분포 | • 적용 모형에 대한 설명이 기재되었는가? | p.198 | ○ |
| | | • 추가 개발계획에 대한 통행분포 방법이 적정하게 제시되었는가? | - | ○ |
| | 수단선택 | • 수단분담 모형의 정산과정과 효용함수의 계수값, 부호, 변수 등의 적절성에 대해 기술하였는가? | p.202 | ○ |
| | | • 가공 전 국가 DB와 최종 산정된 DB의 수단분담 결과를 비교·분석 하였는가? | - | ○ |
| | 노선배분 | • 적용한 재차인원/승용차 환산계수/K factor/D 계수/PHF 가 적정한가? | p.221 ~ p.223 | ○ |
| | | • 통행요금 반영 방법이 적정한가? | 해당없음 | - |
| | | • 통행요금 변화에 대한 탄력성은 실제 사례 및 기존 연구에서 제시된 결과와의 비교를 통하여 합리적인 수준으로 분석이 되었는가? | 해당없음 | - |
| | 예측결과 | • 시나리오별 수요예측결과의 차이에 대한 분석결과가 적정한가? | p.213 ~ p.219 | ○ |
| | | • 수요예측 결과가 사업의 목적(효과), 기능에 부합하는가? | p.213 ~ p.219 | ○ |
| | | • 유사시설수요와의 비교분석 결과가 적정한가? | - | × |
| | | • Screen분석, Select Link 분석, 시간절감효과, 전환교통량/접근로 분석 결과가 적정한가? | p/213 ~ p.230 | ○ |
| | | • 주말 관광수요의 반영방법이 적정한가? | p.207 ~ p.208 | ○ |

6. 비용 산정

| 구분 | 세부검토항목 | 점검결과 | | |
|--------------------------|--|--|------------------|---|
| | | 보고서 쪽수 | 평가 | |
| 1. 비용산정의 개요 | <ul style="list-style-type: none"> 사업비 구성 내용이 교통시설투자평가지침에 의거하여 구분되었는가? | p.276 ~ p.278 | ○ | |
| 2. 항목 별 비용 산정 | 건설비산정 | <ul style="list-style-type: none"> 단가와 요율의 사용에 있어 근거를 제시하였는가? | p.278 ~ p.280 | ○ |
| | | <ul style="list-style-type: none"> 인용단가에 대하여 당해 사업과의 유사성 검증과정을 수록하였는가? | - | × |
| | | <ul style="list-style-type: none"> 도로 공사비 산정시 토공구간과 구조물 설치 구간을 구분하여 기술하였는가? | p.286 ~ p.300 | ○ |
| | | <ul style="list-style-type: none"> 기본설계 및 실시설계비, 감리비를 요율에 근거하여 적절하게 산정하였는가? | p.298 ~ p.301 | ○ |
| | | <ul style="list-style-type: none"> 예비비를 직접공사비의 일정 비율로 반영할 때 지침에 의거한 수치를 반영하였는가? | p.300 | ○ |
| | | <ul style="list-style-type: none"> 도로 사업의 유지관리 산정 시 신설구간 및 확장구간을 구분하여 산출하였는가? | p.305~ p.307 | ○ |
| | | <ul style="list-style-type: none"> 도로 사업의 유지관리 산정 시 교량 및 터널 구간에 대해 별도로 구분하여 산정하였는가? | p.305~ p.307 | ○ |
| | | <ul style="list-style-type: none"> 용지구입비 산정 시 지역별, 지목별로 구분하여 적용하였는가? | p.302 ~ p.304 | ○ |
| | | <ul style="list-style-type: none"> 고속도로 사업의 경우 IC 및 JCT, 영업소, 휴게소 부지 등을 용지보상비에 포함하여 산정하였는가? | 해당없음 | - |
| | <ul style="list-style-type: none"> 해당 사업지 내 국유지가 포함되어 있을 경우 총사업비는 구분하여 제시하고 경제성 분석에서는 이를 포함하여 분석을 수행하였는가? | 해당없음 | - | |
| 기타비용 산정 | <ul style="list-style-type: none"> 대체투자비 및 잔존가치 반영에 대한 내용을 서술하였는가? | - | ○ | |
| 3. 연 차 별 총사업비 투자계획 | <ul style="list-style-type: none"> 항목별 연차별 투입비율 및 시기에 대한 근거가 제시되었는가? | p.170 ~ p.171 | ○ | |
| | <ul style="list-style-type: none"> 항목별 부가가치세 포함 여부가 명확히 표현되었는가? | p.308 | ○ | |

7. 편익산정

| 구분 | 세부검토항목 | 점검결과 | |
|----------------|---|------------------|----|
| | | 보고서 쪽수 | 평가 |
| 1. 항목별 편익산정 | • 지침의 원단위를 분석년도에 맞게 연도를 보정하여 사용하였는가? | p.229 ~ p.240 | ○ |
| | • 운행비용을 산정할 때 교통투자평가지침에 의거 적용하였는가? | | |
| | • 지침에 제시된 지역별 통행시간 가치를 적용하였는가? | | |
| | • 관광수요 반영 시 관광객의 통행시간 가치를 비업무통행의 시간가치로 고려하여 산정하였는가? | p.207 ~ p.208 | ○ |
| 2. 편익산정 결과 | • 편익규모의 적정성 판단(유사사업 비교)결과가 적정한가? | - | × |

8. 경제적 타당성 평가

| 구분 | 세부검토항목 | 점검결과 | |
|-----------------------------|--|------------------|----|
| | | 보고서 쪽수 | 평가 |
| 1. 분석방법 | • 지침에서 제시한 사회적 할인율이 적용되었는가? | p.169 | ○ |
| | • 비용은 지침에서 제시한 항목으로 구분하였는가? | p.276 | ○ |
| 2. 경제적 타당성 평가 결과 | • 용지구입비에 대해서 분석 최종연도에 음(-)의 비용으로 처리하였는가? | - | ○ |
| | • 부가가치세가 경제성 분석 시 제외되었는가? (용지보상비에는 부가가치세가 없음) | - | ○ |
| 3. 민감도분석 및 최적투자 시기 검토 | • 지침에서 정한 민감도 분석을 하였는가? | p.314 ~ p.316 | ○ |

9. 종합 평가

| 구분 | 세부검토항목 | 점검결과 | |
|---------------|--|------------------|----|
| | | 보고서 쪽수 | 평가 |
| 1. 항목적평가 | • 지침에 의한 평가항목이 수록되었는가? (사업특성상 수록하기 곤란한 항목은 사유 제시) | p.317 ~ p.318 | ○ |
| 2. 종합평가 결과 | • 종합평가 방법에 대한 수행과정이 기술되었는가? | | ○ |

10. 재무적 타당성 평가 및 민자유치 가능성 검토

| 구분 | 세부검토항목 | 점검결과 | |
|--------------------------------------|--|-----------|----|
| | | 보고서 쪽수 | 평가 |
| 1. 재무적 타당성 평가 및 민자유치 가능성 검토 | • 분석기간, 운영기간, 물가상승률 등은 지침의 내용을 준수하였는가? | 해당없음 | - |
| | • 민자유치 가능성 판단이 지침에 의거하여 제시되었는가? | 해당없음 | - |

11. 예비타당성 결과비교

| 구분 | 세부검토항목 | 점검결과 | |
|------------------|---|-----------|----|
| | | 보고서 쪽수 | 평가 |
| 1. 예비타당성 결과비교 | • 노선개요, 수요결과, 사업비 결과, 경제성 분석결과 등에 대한 비교· 분석을 하였는가? | - | × |

12. 부록

| 구분 | 세부검토항목 | 점검결과 | |
|----------------|-----------------------|-----------|----|
| | | 보고서 쪽수 | 평가 |
| 1. 참여자 인적사항 | • 참여자 인적사항이 기재되었는가? | 부록 | ○ |
| 2. 참고 자료 | • 첨부되어야 할 내용이 수록되었는가? | 부록 | ○ |

○ 검토한 사항에 대한 종합적 의견을 아래 양식을 참조하여 작성한다.

| 구 분 | 세부검토의견 |
|----------------|--|
| 교통 수요 예 측 | <ul style="list-style-type: none"> • 가공전 국가교통DB 발생량 및 수단분담과 최종 산정된 발생량 및 수단분담 결과를 비교·분석하여 제시하기 바람 • 유사시설 수요와의 비교분석 결과를 수록하기 바람 |
| 비용 산정 | <ul style="list-style-type: none"> • 인용단가에 대하여 당해 사업과의 유사성 검증과정을 수록하기 바람 |
| 편익 산정 | <ul style="list-style-type: none"> • 편익 규모의 적정성 판단(유사사업 비교) 결과를 수록하기 바람 |
| 예비타당성 결과 비교 | <ul style="list-style-type: none"> • 본 사업은 아직 예비타당성 조사를 수행하지 않았으나, 관련계획에서 제시한 2013년 기 수행한 타당성조사와 노선개요, 수요결과, 사업비 결과 등을 비교·분석하여 제시하기 바람 |