
2014년도 자체평가계획

2014. 4.

국토교통부

Ministry of Land, Infrastructure and Transport

2014년도
자체평가계획

2014.4

국토교통부

목 차

I. 2013년 자체평가 결과	1
II. 2014년 자체평가 개요	2
III. 성과평가위원회 및 평가지원팀 구성·운영	5
IV. 자체평가 대상	12
V. 평가지표 및 측정방법	14
VI. 평가방법 및 일정	17
VII. 평가결과의 활용 및 조치	22
VIII. 기타 자체평가에 관한 사항	23
【붙임 1】 주요정책과제 평가지표	24
【붙임 2】 행정관리역량 평가지표	35

I

2013년도 자체평가 결과

1. 2013년 자체평가 결과

- ① (경과) 자체평가위원회 구성('13.5월) ⇒ 상반기 실적 점검('13.7월) ⇒ 성과지표 적절성 사전평가('13.11월) ⇒ 최종평가('14.1월)
- 민간위원 25명으로 위원회를 구성하였으며, 6개 전문분야별로 소위원회를 구성하여 사전평가 후 전체회의에서 심의·의결
 - * 주요정책현장 방문('13.6~12월, 총 14회) 및 정책자료 제공(수시) 실시
- ② (평가대상) 총 83개 과(팀)의 총 165개 관리과제, 230개 성과지표
- ③ (결과) 매우 우수 8개(5%), 우수 25개(15%), 다소 우수 24개(15%), 보통 50개(30%), 다소 미흡 25개(15%), 미흡 24개(15%), 부진 9개(5%)
- * 관리과제별 평가결과를 7개 등급으로 상대 등급화한 결과임
 - 230개 성과지표 중 91.3%(210개)가 성과지표 목표치를 달성하였으나, 20개 성과지표는 목표치를 달성하지 못함
 - * 성과 목표치 미달성은 국회 심의지연, 주택시장 등 국내 여건변화, 관계기관 협의지연 등이 주요 원인인 것으로 분석

2. 총리실 실태점검 결과

- ① (주요정책) 총리실 실태점검 결과 : 보통
- 우수사례 3건 선정(CEO과제관리, 평가지원팀 운영, 사전평가 실시)
 - * 43개 중앙행정기관 중 우수(4개), 보통(32개), 미흡(7개)
- ② (행정관리역량) 안행부 실태점검 결과 : 우수
- 조직, 인사, 정보화 분야에서 모두 우수기관으로 선정

II 2014년도 자체평가 개요

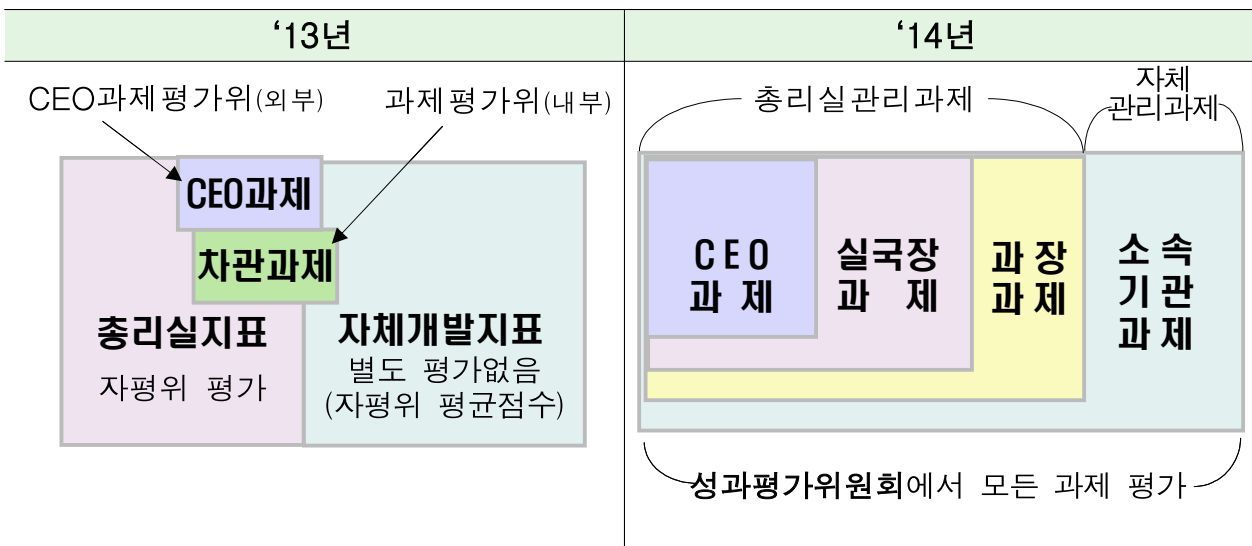
1. 2014년 자체평가 기본방향

기 본 방 향

- ◆ 평가체계 일원화
- ◆ 난이도를 중심으로 평가기준 마련
- ◆ 충분한 이의제기 기회 제공
- ◆ 소위원장 역할 강화
- ◆ 우수한 CEO과제는 가점 부여

1 평가체계 일원화

- 기존 CEO과제 평가위와 자체평가위를 성과평가위원회로 통합
- 모든 평가 과제를 CEO, 실국장, 과장(지방청은 자체)과제로 계층화
- 금년부터 본부 공통부서, 지방청, 소속기관도 성과평가위에서 평가 (이를 위해 성과평가위 소위원회를 기존 6개 → 8개로 확대)



② 난이도를 중심으로 평가기준 마련

- **난이도**(30점)는 5개 등급으로 구분하고 강제 할당(1회 평가, '14.5월)
 - * (등급별 배분예시) A:B:C:D:E = 10%:20%:35%:25%:10%
 - * 난이도는 과제유형(CEO과제, 실국장 과제, 과장과제)에 따라 차등 부여
- **노력도**(35점)는 수립된 일정대로 이행되는지 여부(20점) 및 행정여건 변화 등에 대한 대응성(15점)으로 평가(2회 평가, '14.7월 및 '15.1월)
- **달성도**(35점)는 난이도와 직접 연계하여 평가(1회 평가, '15.1)
 - 난이도가 높은 과제는 달성도가 낮아도, 난이도가 낮은 과제를 100% 달성한 것보다 상대적으로 높은 점수 부여
 - * 예시) 과제① [목표] 법개정완료(난이도 높음), [결과] 국회계류(미달성), [평가] A
과제② [목표] 법국회제출(난이도 낮음), [결과] 국회계류(달성), [평가] B

③ 충분한 이의제기 기회 제공

- 난이도, 노력도, 달성도 평가 결과를 개별 부서에 통보하고 이의 신청에 대해서는 **CEO과제 평가위에서 조정**(기존은 이의신청 불허)

④ 소위원장 역할 강화

- 소위원장들로 구성된 **CEO과제 평가위**에서 CEO과제를 평가하고, 실국장, 과장과제 평가시 소위별로 통일된 평가기준도 마련
- 평가결과에 대한 이의신청시 CEO과제 평가위에서 최종 조정

⑤ 우수한 CEO과제는 가점 부여

- 상·하반기 평가 후 상위 20% 과제는 가점부여(상반기 1점, 하반기 2점)

2. 수립 경과

- '14년도 성과관리 개편방안 장관 방침('13.12.27)
- '14년도 성과관리 평가계획 초안 마련('14.3.3~3.28)
- '14년도 자체평가 수립지침 시달(4.2, 국무조정실)
- 성과관리 평가계획 수정(4.2~3)
 - 국무조정실 수립지침에 따라서 평가기준 수정
- 성과관리 평가기준 1차 의견수렴(4.4~4.10) 및 보완
 - 내부망(솔넷)에 공지해서 본부 및 소속기관 의견 수렴 실시
 - 실국의견을 감안하여 일부 내용 조정 및 보완
- '14년도 성과관리 평가기준 최종 의견수렴(4.22) 및 보완
 - 실국 주무과장 및 지방청 국장급 회의(기조실장 주재)
 - 실국의견을 감안하여 일부 내용 조정 및 보완
- '14년도 자체평가계획(안) 심의·확정(4.28, 성과평가위원회)
 - 평가위원 및 실국 주무과장 참석하여 최종 확정(1차관 주재)

Ⅲ 성과평가위원회 및 평가지원팀 구성 · 운영

1. 성과평가위원회 구성

① 성과평가위원회 구성 배경

- 우리부 성과관리과제(총리실 관리과제+자체관리과제)의 추진실적을 자체적으로 평가하기 위해 구성(8개 소위, 32명)
- '13년에는 우리부 성과평가 담당기구가 자체평가위원회와 CEO평가위원회 및 성과평가위원회로 구분

⇒ 금년부터는 성과평가위원회로 일원화하여 성과평가 추진

〈'13년 성과평가 담당기구〉		
위원회명	구성	기능
자체평가위원회	외부위원 25명	총리실 관리과제 평가
CEO평가위원회	외부위원 12명	CEO과제 평가
성과평가위원회	내부위원 12명	자체관리과제 평가



〈'14년 성과평가 담당기구〉		
위원회명	구성	기능
성과평가위원회	외부위원 32명	총리실 관리과제(CEO과제 포함), 자체관리과제 평가

② 주요 변경사항

① 위원장 위촉 및 평가위원(임기 1년, 연임 가능) 교체

- 성과평가위 위원장은 '13년 자평위와 CEO평가위 위원장을 겸직한 허재완 위원장을 위촉

- 기존 자평위 위원과 CEO평가위 위원들을 금년 성과평가위로 재구성하는 과정에서 일부위원을 해촉(20명)하고 평가 쇄신을 위해 관련분야 전문가 등을 신규 위원으로 위촉(16명)
- ② 소위 확대 : 6개 소위 ⇒ 8개 소위(공통부서 및 소속기관 분과 신설)
 - 기존 6개 소위 이외에 금년부터 공통부서 및 소속기관 성과관리과제 평가를 위해서 7소위 및 8소위를 신설
- ③ 성과평가위 소위원장들로 CEO평가위(7명) 구성
 - 금년부터는 성과관리과제 중에서 일부를 CEO과제로 관리할 계획 이므로, CEO평가위를 성과평가위 내부에 구성

3 성과평가위원회 구성 체계도



4 성과평가위원 현황

<주요정책(성과관리 시행계획) 부문>

연번	성명	소속	직위	분야	소위	역할
1	허재완	중앙대 도시지역계획학과	교수	국토	1소위 (국토 도시)	위원장, 1소위원장
2	서태성	국토연구원	박사	국토		
3	윤혜정	평택대 도시부동산학과	교수	도시		
4	유광흠	아우리	연구원	도시		
5	유영찬	건설기술연구원	박사	건축		
6	이용만	한성대 부동산학과	교수	주택	2소위 (주택 토지)	2소위원장
7	김덕례	주택금융연구소	연구위원	주택		
8	김용순	NH 연구원	연구위원	주택		
9	유선종	건국대학교	교수	토지		
10	사공호상	국토연구원	박사	국토정보		
11	김명수	카톨릭대학교 정경학부	교수	건설	3소위 (건설 수자원)	3소위원장
12	김민형	한국건설산업연구원	연구위원	건설		
13	임윤목	연세대학교	교수	기술안전		
14	최성욱	연세대학교	교수	수자원		
15	하헌구	인하대학교	교수	물류		4소위 (교통 물류)
16	이상민	교통연구원	박사	교통		
17	우윤석	송실대학교	교수	물류		
18	서상범*	교통연구원	센터장	물류		
19	이주	한양대학교	교수	철도	5소위 (도로 철도)	
20	김성민	경희대학교	교수	도로		
21	김연규	교통연구원	선임연구위원	철도		
22	정준화	건설기술연구원	박사	도로		
23	최기영	인하대학교	교수	항공		6소위 (항공)
24	김진기	항공대학교	교수	항공		
25	최연철	한서대 항공학부	교수	항공		

연번	성명	소속	직위	분야	소위	역할
26	김갑성	연세대학교	교수	도시	7소위 (공통부서)	7소위원장
27	구지희	건국대학교	교수	행정관리		
28	박동주	서울시립대학교	교수	교통		
29	임성근	행정연구원	박사	행정관리		
26	김갑성	연세대학교	교수	도시	8소위 (소속기관)	8소위원장 (겸임)
27	구지희	건국대학교	교수	행정관리		
28	박동주	서울시립대학교	교수	교통		
29	임성근	행정연구원	박사	행정관리		
30	이동민	서울시립대학교	교수	도로		
31	김원	건설기술연구원	박사	수자원		
32	조환기	청주대학교	교수	항공		

<행정관리역량 부문(7소위 겸임)>

연번	성명	소속	직위	평가분야	역할
1	김갑성	연세대학교	교수	조직, 제도	7소위원장
2	구지희	건국대학교	교수	민원, 정보공개	
3	박동주	서울시립대학교	교수	정보화	
4	임성근	행정연구원	박사	성과관리	

<재정사업 부문: 재정사업 자율평가위원회 별도 구성(주관: 투자심사담당관)>

<R&D사업 부문: R&D사업 자체평가위원회 별도 구성(주관: 미래전략담당관)>

3 분야별 전문가 비율

총계	분야별 전문가						내부위원
	교수	연구원	언론인	법조인	시민단체 및 기타	소계	
100%	59%	41%		-		100%	-

2. 성과평가위원회 운영

① 위원회 운영기준

- (근거규정) 국토교통부 자체평가위원회 규정(국토교통부 훈령 제177호)
- (의사결정) 위원회·소위원회는 재적위원 과반수 출석으로 개의하고, 출석위원 과반수 찬성으로 의결

② 위원회 기능

- (전체위원회) 연도별 성과관리시행계획, 자체평가계획, 자체평가 대상과제에 대한 추진상황 점검, 자체평가결과 심의·확정
- (CEO평가위원회) CEO과제를 통합평가하고, 실국장, 과장과제 평가시 소위별로 통일된 평가기준 마련
 - 평가결과에 대한 이의신청시 CEO과제평가위에서 최종 조정
- (소위원회) 자체평가를 효율적으로 수행하기 위해서 전문분야별로 소위원회를 설치하여 실국장과제, 과장과제 및 자체과제를 평가
 - 7소위에서는 공통부서 이외에 행정관리 역량을 평가

3. 평가지원팀의 구성 및 운영

① 평가지원팀의 구성

- 전체위원회 및 소위원회 운영을 지원하기 위하여 평가지원 총괄팀 및 소위별 평가지원팀 구성

【 평가지원팀별 임무 및 역할 】

평가지원팀	역 할	팀원(직급)	연락처 (044-201-)
총괄팀 (기획담당관)	평가지원 총괄	【팀장】 권혁진(4)	3201
		【총괄】 이종찬(5)	3207
		【지원】 이승학(7)	3206
지원 1팀	1소위 지원	【국토】 안재각(5)	3647
		【도시】 임월시(5)	3707
		【건축】 김유진(5)	3758
		【공공기관】 안광열(4)	4458
		【용산공원】 엄지희(5)	02-3483-6507
지원 2팀	2소위 지원	【해안권】 문희선(5)	4547
		【주택】 김기용(4)	3318
		【공주단】 이선명(6)	4510
		【토지】 이승흥(5)	3400
지원 3팀	3소위 지원	【국토정보】 백승호(4)	3461
		【건설】 이장원(5)	3497
		【수자원】 이부영(5)	3592
지원 4팀	4소위 지원	【기술안전】 최신행(5)	3550
		【종합교통】 이성주(5)	3786
		【자동차】 박준상(5)	3863
지원 5팀	5소위 지원	【물류】 이재명(5)	3995
		【도로】 지동선(5)	3876
지원 6팀	6소위 지원	【철도】 박문수(5)	3940
		【항공】 오공명(5)	4181
		【항공안전】 최승연(5)	4245
지원 7팀	7·8소위 지원	【공항항행】 박해규(5)	4.5
		【총괄】 박정호(5)	3219
		【지원】 김용래(7)	3220
		【행정관리】 문석준(4)	3214
		【문서】 정용연(5)	3190
	【인사】 윤종수(4)	3160	
	【정보화】 김용욱(5)	3268	

② 평가지원팀의 운영

- (총괄팀) 기획담당관실에서 운영하고, 소위별 지원팀 총괄
- (소위별 지원팀) 소위별 소관부서에서 운영하되, 지원팀 이외의 과제소관 담당자도 필요시 자평위원 정책현장 방문 지원, 관련자료 제출, 과제 설명 등 평가 지원업무 수행

③ 평가지원팀 역할

- (총괄팀) 자체평가계획 작성, 실·국 추진실적 및 증빙자료 검토, 평가위원회 운영 및 평가지원 총괄 등 수행
 - * 위원회 개최 최소 7일전까지 추진실적, 증빙자료 등을 위원에게 송부하여 충분한 검토시간 부여
- (소위별 지원팀) 소위원회 운영 지원, 주요정책현장 점검(6~12월 中 3회) 및 정기적 정책자료 제공(분기별 1회 이상) 등 수행
 - * 소위별 지원팀에서 소위원회 위원들과 연락하여 연간 현장방문 일정을 기획 담당관실에 제출하면 기획담당관실에서 검토후 연간 일정 확정(~5월)

IV

자체평가 대상

1. 주요정책과제 및 자체과제 (주관 : 기획담당관)

① 평가대상

① 총리실 관리과제 (성과관리 시행계획)

전략목표	성과목표	성과목표 성과지표	관리과제	관리과제 성과지표
6	32	38	202	341

* 평가대상 과제 세부내용 첨부 (☞ 붙임 3)

② 소속기관 자체과제 (성과관리 시행계획 미포함)

- 소속기관(BSC구축 단위 64개)의 성과관리과제 129개

② 평가제외 : 없음

- 국토교통부 모든 부서(BSC구축단위)를 평가하여 평가제외 없음

2. 재정사업(일반재정, 정보화사업 포함) (주관 : 투자심사담당관)

① 평가대상

- 일반재정, 정보화사업 중 '14년 평가대상사업

* 사업수행부처와 기재부(상위평가)간 협의를 통해 최종평가대상사업 결정

3. R&D사업 (주관 : 미래전략담당관)

① 평가대상

- 국가연구개발사업 중 '14년 평가대상사업
 - * 미래부(상위평가)간 협의를 통해 최종평가대상사업 결정

4. 행정관리역량 (주관 : 창조행정담당관)

① 평가대상

- 인사관리, 조직관리, 정보화관리 등 3개 영역별 기관 내부 관리능력 및 생산성 향상 노력
 - * 담당부서 : 운영지원과, 창조행정담당관, 정보화통계담당관, 감사담당관

V 평가지표 및 측정방법

1. 주요정책과제

1] 평가항목 및 배점

평가항목	평가지표	측정방법(측정기준)	배점 (100)	평가 시기
과제 난이도	○ 성과지표의 난이도	<ul style="list-style-type: none"> · 목표치의 적극적 설정 정도 · 이해관계자간 의견 대립정도 · 과제내용의 신규추진여부 (법 제정 등) 	30	'14.5
과제이행 노력도	○ 계획이행의 충실성	· 계획의 기한내 완료여부	20	'14.7 '15.1
	○ 행정여건·상황변화에 대한 대응성	<ul style="list-style-type: none"> · 정책집행과정 모니터링 여부 · 여건·상황변화에 대응정도 · 적극대응으로 문제해결 여부 	15	
과제목표 달성도	○ 성과지표의 달성도	· 성과관리시행계획에 제시된 성과지표의 목표치 달성도	20	'15.1
	○ 정책효과 발생정도	<ul style="list-style-type: none"> · 계획수립시 예상한 정책효과 발생여부 · 성과에 대한 여론 반응정도 	15	

2] 가감점 평가항목 및 배점

평가항목	가점 항목
정책 우수과제 (최대 3점)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 장관님의 반기별 주요업무 평가에서 우수과제로 선정된 경우 해당과제에 대해 가점부여(최대 3점) - 상반기 우수과제시(1점), 하반기 우수과제시(2점) - 여러과제로 그룹핑된 과제는 개별과제의 비중대로 가점배분

평가항목	감점 항목
국정과제, 업무계획 등 반영정도 (최대 -2점)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 국정과제 및 업무계획에 포함된 내용이 시행계획에 반영되지 아니한 경우 → 해당과의 관련 과제에 감점(-2점) ○ 시행계획에는 반영했으나, 당초 보고된 내용보다 목표치를 하향 조치한 경우 → 해당과제에 감점(-1점)

3 '13년 대비 평가지표 변경사항

【평가지표 조정】

2013년			2014년			
평가항목	평가지표	배점 (100)	평가항목	평가지표	배점 (100)	
성과달성도	○ 성과관리시행계획상 성과지표의 달성도	15	과제난이도	○ <달성도 항목 이동>	-	
	○ 성과지표의 적극적 설정 정도 및 대표성	35		○ 성과지표의 난이도	30 30	
계획수립의 적절성	○ 계획 수립의 사전조사, 의견수렴의 적절성	5	과제이행 노력도	○ <삭제>	-	
	○ 정책분석의 적절성	5		○ <삭제>	-	
시행과정의 적정성	○ 추진일정의 충실성	10		○ 추진일정의 충실성	20	35
	○ 행정여건·상황변화에 대한 대응성	10	○ 행정여건·상황변화에 대한 대응성	15		
	○ 관계기관·정책과의 연계성	5	○ <삭제>	-		
정책의 효과성	○ 정책영향(효과)이 발생한 정도	10	과제목표 달성도	○ 정책 효과 발생정도	20	35
	○ 정책성과에 대한 홍보 및 언론/여론의 반응	5		○ 성과지표의 달성도	15	
가감점	○ 특정평가 우수과제	최대+2		가감점	○ <삭제>	-
	○ 자체평가 내실화 기여	최대+3	○ <삭제>		-	
	○ 기한내 자료 미제출, 시스템에 미입력	최대-1	○ <삭제>		-	
	○ 평가결과를 차기계획에 반영·이행한 정도	최대-3	○ <삭제>		-	
	○ 국정과제 등 반영 및 이행정도	최대-3	○ 국정과제, 업무계획 등 반영정도		최대-2	
	○ <신설>		○ 정책우수과제		최대+3	

2. 재정사업 / R&D사업 / 행정관리 역량

- '14년 정부업무평가지행계획 및 세부매뉴얼에서 제시한 평가지표, 배점, 세부측정기준 및 방법을 반영하여 시행

VI

평가방법 및 일정

1. 자체평가 방법

① 평가원칙

- CEO과제는 과제전체를 대상으로 CEO과제 평가위에서 평가하고, 非CEO과제(실국장, 과장, 자체과제)는 소위별로 평가
 - 난이도 점수는 CEO과제 및 非CEO과제 모두 원점수를 반영하되, 노력도 및 달성도 점수는 표준점수로 전환하여 반영
 - 표준점수 전환은 CEO는 CEO과제별로, 非CEO과제는 소위별로 각각의 평균점수 및 편차를 이용하여 산정

$$* \text{CEO과제 점수} = \text{CEO과제 평균} + \text{조정계수} \times \frac{\text{과제점수}(X) - \text{CEO과제평균}(\mu)}{\text{CEO과제표준편차}(\sigma)}$$

$$* \text{非CEO과제 점수} = \text{非CEO과제 평균} + \text{조정계수} \times \frac{\text{과제점수}(X) - \text{소위별평균}(\mu)}{\text{소위별표준편차}(\sigma)}$$

* 과제별 표준화한 Z값이 $-3 < Z < 3$ 범위를 벗어나는 경우는 최대 ± 3 으로 조정

- 관리과제(과장 또는 자체과제)별 지표는 2개 이내로 설정(3개 이상은 불가피한 사유가 인정되는 경우만 허용)
 - 평가단위(난이도, 노력도, 달성도 모두)는 지표 개수와 관계없이 관리과제(과장과제 또는 자체과제) 단위로 평가
 - 다만, 관리과제가 2개 이상의 지표를 포함하는 경우로서 지표별로 담당부서가 상이한 경우에는 노력도 및 달성도는 지표별로 평가하고 지표비중에 따라 가중평균하여 과제점수 산출(이 경우에도 난이도는 과제단위로 평가하고 각 지표에 동일한 점수 부여)

② 난이도 평가 (원점수 반영) ☞ 세부평가기준 별첨

- (평가개요) 5개 항목(목표치 적극적 설정정도, 과제내용과 성과지표 연계 정도, 상위계획과 연계정도, 이해관계자 의견대립정도, 신규과제 여부)을 기준으로 총 5단계(A~E)로 구분하여 점수부여(등급간 3점 차이)
- (등급비중) 전체과제에 대해 5단계 등급을 일정비율(등급에서 A:B:C:D:E = 10:20:35:25:10)로 강제 할당
- (평가절차) 연 1회 평가('14.5)하여 원점수를 반영(표준점수 非전환)
 - (1단계) CEO위원 회의를 통해 CEO과제에 대해서만 난이도 평가
 - (2단계) 전체 성과평가위원회를 개최하여 소위별로 실국장 및 과장 과제에 대한 난이도를 평가
 - (3단계) 과제별 평가등급에 대해서 과단위로 통보해주고 이에 대한 이견이 있는 경우 과단위로 취합(1주일 기한)
 - (4단계) CEO과제 위원회를 개최, 최종적으로 전체 난이도 조정

③ 노력도 평가 (표준점수 반영) ☞ 세부평가기준 별첨

- (평가개요) 계획이행 충실성(20점, 총 5단계) 및 행정여건 변화 등에 대한 대응성(15점, 총 3단계)으로 평가하고 등급별 강제할당 없음
 - 계획이행 충실성은 분기별로 점검하되, 외생적 요인에 의해 불가피하게 과제 적기 추진이나 과제 달성이 곤란한 경우 예외 인정
- (평가방식) 연 2회('14.7월, '15.1월) 평가 하되, 최종 평가점수는 1차 평가 30% 및 2차 평가 70%를 가중 평균하여 산출
 - * 단, 소속기관은 연 1회('15.1월) 평가결과를 100% 반영
 - (1단계) CEO과제 위원회를 개최, CEO과제에 대해서 우선 평가
 - (2단계) 전체회의를 개최하여, 소위별로 실국장 및 과장과제 평가

- (3단계) 평가결과를 과단위로 통보후 이의신청 접수
- (4단계) 이의 신청에 대해 CEO 위원회를 개최하여 최종적으로 전체 노력도 점수를 조정하여 확정(원점수)

4] 달성도 평가 (표준점수 반영) ⇨ 세부평가기준 별첨

- (평가개요) 성과지표 달성도(20점, 총 6단계), 정책효과 달성도(10점, 3단계), 홍보효과 달성도(5점, 5단계)로 평가, 등급별 강제할당 없음
- 성과지표 달성도는 난이도와 직접 연계시켜 난이도가 높을 경우에는 비록 달성률이 낮아도 상대적으로 높은 점수를 부여
- 정책효과 달성도는 정책효과가 발생한 경우에는 정책효과가 아직 발생하지 않은 경우보다는 상대적으로 높은 점수 부여(예시 : 같은 '우수'등급이라도 정책효과가 발생한 경우는 10점, 미발생은 9점 부여)
- 홍보효과 달성도는 주간단위로 홍보담당관실에서 작성하는 언론 동향자료(긍정, 부정, 팩트 보도 건수를 모니터링), 연말 홍보평가자료, 보도자료 인용률, 주요 일간지 메인화면 보도횟수 등을 활용
- (평가방식) 노력도 평가방식과 동일하되, '15.1월에 1회만 평가

5] 최종점수 산출

- 과제별 최종 점수 (BSC 고유업무 점수에 100% 반영)
= 난이도(원점수) + 노력도 및 달성도(표준점수) + 가감점(원점수)
- 노력도 최종점수(원점수)와 달성도 최종점수(원점수)를 합산한 후, CEO과제 및 1~8소위별 점수에 대해 표준점수로 전환
- 최종 점수에 따라 과제별 전체 순위를 산출하고 총 7개 등급화
- 총리실 관리과제에 대해서만 과제별 전체 순위 산정

순위 누적(%)	등급	예시 : 관리과제 202개
~상위 5% 이내	매우 우수	1위 ~ 10위
5%초과 ~ 20%이내	우수	11위 ~ 40위
20%초과 ~ 35%이내	다소 우수	41위 ~ 71위
35%초과 ~ 65%이내	보통	72위 ~ 132위
65%초과 ~ 80%이내	다소 미흡	133위 ~ 162위
80%초과 ~ 95%이내	미흡	163위 ~ 192위
95%초과 ~	부진	193위 ~ 202위

- '15.1월 성과평가를 전체회의에서 과제별 평가결과를 최종 확정

2. 자체평가 일정

① 성과관리 시행계획 내부 확정

- 실국에서 작성한 성과관리 시행계획에 대한 검토회의(4.8~4.14)
 - * 성과지표, 추진일정 적정성에 대해 성과담당 직원 및 기획담당관실 직원면담
 - * 자체과제(소속기관 및 지방청)에 대해서도 개별 면담 진행(창조행정)
- 실국 주무과장 회의(4.22, 소속기관 및 지방청 포함, 기조실장 주제)를 통해 성과관리 세부운영 방안 및 시행계획 의견 수렴

② 1차 성과평가위원회 개최(4.28, 2차관 주제)

- '14년 성과관리 시행계획 및 '14년 자체평가계획 검토 및 확정

③ 2차 성과평가위원회 개최(5월)

- 난이도 평가
 - * CEO과제 설명은 소관 정책관이, 비CEO과제는 소관 과장이 설명

④ 3차 성과평가위원회 개최(7월)

- 상반기 노력도 평가

⑤ 지연과제에 대한 내부점검회의(10월, 장관님 주제)

⑥ 4차 성과평가위원회 개최('15.1월)

- 하반기 노력도 및 '14년 달성도 평가
- '14년 성과평가 최종결과 확정('14년 BSC 부서별 '고유업무' 점수 확정)

⑦ '14년 성과평가결과 보고서 총리실 제출('15.2월)

VII

평가결과의 활용 및 조치

① 기본원칙

- 평가 결과는 정책, 예산, 조직, 인사 등에 반영하는 등 성과관리를 통해 평가의 실효성 제고
- 평가 결과를 공개하여 매우 우수 과제는 적극 홍보, 미흡·부진 과제는 제도 개선을 통해 성과 향상 도모

② 평가결과의 정책, 예산, 조직 등에의 활용계획

- 관리과제에 대한 평가항목별 최종 평가결과를 소관부서에 통보하여 차기 정책 추진시 반영토록 조치
 - 미흡·부진 과제는 원인을 분석하고 개선방안을 마련하여 차년도 성과관리시행계획 수립 등에 활용
- 자체평가 결과를 예산, 조직담당 부서에 통보하여 관련사업 예산 편성, 조직 재설계, 인력 운영방안과 연계 유도

③ 평가결과의 개인성과(인사, 포상, 성과급 등) 활용 계획

- 평가결과를 BSC 시스템을 통해 인사, 개인성과급 등에 반영
 - 각 부서의 관리과제(성과지표)에 대한 자체평가 결과를 성과관리(BSC)와 연계하여 개인 성과급 지급에 반영 중
 - * 자체평가 결과 매우 우수·부진과제를 BSC 정성평가 자료로 활용하도록 담당부서에 통보
 - 성과관리(BSC) 우수자는 근무성적평정 시 인사고과에 반영토록 담당 부서에 통보

4 평가결과 공유·확산 방안

- 각 부서별 관리과제(성과지표) 중 매우 우수·부진과제를 중심으로 평가결과를 간부급(국장 이상)에 보고(메모보고)
- 특히, 평가결과 매우 우수 관리과제와 지표의 적극적 설정 정도, 정책 효과 등에서 우수등급을 받은 관리과제를 모범사례로 전파

VIII 기타 자체평가에 관한 사항

1 협조사항

- 평가지원팀과 관리과제 담당부서는 자체평가(난이도, 상반기, 하반기) 및 추진실적 점검(3분기 등) 시 자료제출, 과제설명 등 적극 협조
- 자체평가(상반기, 최종) 기간 중 전자통합평가시스템(e-ipses)에 추진 실적, 증빙자료 등 평가자료 적기 입력 및 제출
- 평가위원의 전자통합평가시스템(e-ipses) 사용법 교육 적극 참여
 - * 시스템을 통해 수시로 정책 추진실적 점검이 가능(평가 실효성 제고)
 - * 전자통합평가시스템(e-ipses) 웹 주소: <https://www.eipses.go.kr>
(외부 접속시 http 뒤에 s를 꼭 입력)

【붙임 1】

주요정책과제 평가지표

붙임 1 주요정책과제 평가지표

(1) 과제 난이도

평가지표	1. 과제 난이도(30점)												
측정방법	<ul style="list-style-type: none"> ○ 과제의 난이도에 따라 5단계로 구분하여 점수 부여 <ul style="list-style-type: none"> ① 매우 높음(A) (30~28점) ② 높음(B) (27~25점) ③ 보통(C) (24~22점) ④ 낮음(D) (21~19점) ⑤ 매우 낮음(E) (18~16점) ○ 과제의 난이도는 아래 5항목에 기초하여 판단 <ul style="list-style-type: none"> · 목표치의 적극적 설정 정도(지표성격 등 고려) · 과제내용과 성과지표와의 연계정도 · 상위계획(국정과제, 대통령 지시사항, 업무보고 등) 연계정도 · 이해관계자간 의견 대립정도 · 과제내용의 신규추진여부(법 제정 등) 												
측정기준	<ul style="list-style-type: none"> ○ 목표치의 적극적 설정정도 : 최근 실적치가 있는 경우, 신규 사업인 경우 등 다양한 상황에 따라 정량·정성적으로 판단 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr style="background-color: #fff9c4;"> <th>난이도</th> <th>매우 높음</th> <th>높음</th> <th>보통</th> <th>낮음</th> <th>매우 낮음</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: left;">적극성</td> <td>획기적 정책개선, 추세보다 30%이상 목표 상향</td> <td>어려운 정책개선, 추세보다 10%이상 목표 상향</td> <td>일반적 정책개선, 추세보다 목표상향</td> <td>단순개선, 추세 수준 목표설정</td> <td>단순집행, 추세보다 낮은 목표설정</td> </tr> </tbody> </table> <p style="margin-top: 10px;">* 지표의 성격이 결과지표가 아니라 투입·과정·산출지표인 경우에는 기준 등급보다 하향조정할 수 있음 (구체적 측정방법은 참고 1)</p>	난이도	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	적극성	획기적 정책개선, 추세보다 30%이상 목표 상향	어려운 정책개선, 추세보다 10%이상 목표 상향	일반적 정책개선, 추세보다 목표상향	단순개선, 추세 수준 목표설정	단순집행, 추세보다 낮은 목표설정
난이도	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음								
적극성	획기적 정책개선, 추세보다 30%이상 목표 상향	어려운 정책개선, 추세보다 10%이상 목표 상향	일반적 정책개선, 추세보다 목표상향	단순개선, 추세 수준 목표설정	단순집행, 추세보다 낮은 목표설정								

평가지표	1. 과제 난이도(30점)																																				
	<p>○ 과제내용과 성과지표간 연계정도 : 성과지표가 과제내용을 포괄적으로 대표할 수 있는지 여부에 따라 판단</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr style="background-color: #fff9c4;"> <th>난이도</th> <th>매우 높음</th> <th>높음</th> <th>보통</th> <th>낮음</th> <th>매우 낮음</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>과제내용 반영여부</td> <td>100% 반영</td> <td>80%이상 반영</td> <td>60%이상 반영</td> <td>40%이상 반영</td> <td>40%미만 반영</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 상위정책과의 연계정도 : 과제내용이 상위정책(국정과제, 지시사항, 업무보고 등)을 반영하였는지 여부에 따라 판단</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr style="background-color: #fff9c4;"> <th>난이도</th> <th>매우 높음</th> <th>높음</th> <th>보통</th> <th>낮음</th> <th>매우 낮음</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>상위정책 연계정도</td> <td>100% 연계</td> <td>80%이상 연계</td> <td>60%이상 연계</td> <td>40%이상 연계</td> <td>40%미만 연계</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 이해관계자 의견대립정도 : 과제내용과 관련된 이해관계자간 의견대립으로 인한 정책추진의 어려움 정도 판단</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr style="background-color: #fff9c4;"> <th>난이도</th> <th>매우 높음</th> <th>높음</th> <th>보통</th> <th>낮음</th> <th>매우 낮음</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>대립정도</td> <td>의견대립 매우심함</td> <td>의견대립 심함</td> <td>의견대립 존재</td> <td>대립없음</td> <td>-</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 과제내용 신규추진여부 : 이해관계자 의견대립정도, 적극적인 목표치 설정정도 등 타 난이도 평가기준에 따라 성과평가위원회에서 정성·정량적으로 판단</p>	난이도	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	과제내용 반영여부	100% 반영	80%이상 반영	60%이상 반영	40%이상 반영	40%미만 반영	난이도	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	상위정책 연계정도	100% 연계	80%이상 연계	60%이상 연계	40%이상 연계	40%미만 연계	난이도	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	대립정도	의견대립 매우심함	의견대립 심함	의견대립 존재	대립없음	-
난이도	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음																																
과제내용 반영여부	100% 반영	80%이상 반영	60%이상 반영	40%이상 반영	40%미만 반영																																
난이도	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음																																
상위정책 연계정도	100% 연계	80%이상 연계	60%이상 연계	40%이상 연계	40%미만 연계																																
난이도	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음																																
대립정도	의견대립 매우심함	의견대립 심함	의견대립 존재	대립없음	-																																
평가근거/자료	○ 최근 3년간 목표치 현황 자료, 신규지표인 경우 유사지표의 목표치 현황 자료 등																																				

(2) 과제이행 노력도

평가지표	2-1. 계획 이행의 충실성(20점)
측정방법	<ul style="list-style-type: none"> ○ 과제별 추진계획 이행 정도에 따라 5단계로 점수 부여 <ul style="list-style-type: none"> ① 매우우수(20점) : 추진계획 모두 완료, 지연 0회 ② 우수(18점) : 추진계획 모두 완료, 지연 1회 이상 ③ 보통(16점) : 추진계획 모두 완료, 지연 2회 이상 ④ 미흡(14점) : 추진계획 모두 완료, 지연 3회 이상 ⑤ 매우 미흡(12점) : 추진계획을 완료하지 못한 경우
측정기준	<ul style="list-style-type: none"> ○ 완료 기준 <ul style="list-style-type: none"> - 추진계획과 대비하여 해야할 사항을 모두 적기에 완료 ○ 지연 기준 <ul style="list-style-type: none"> - 추진계획이 부실하여 중요한 일정이 누락된 경우 - 월별 추진일정을 기준으로 과제 추진상 지연여부를 판단하되, 지연여부는 분기별로 최대 1회만 산정 * 동일과제가 분기내 2회 지연되어도 1회만 지연된 것으로 산정 ○ 미완료 및 지연 예외 기준 <ul style="list-style-type: none"> - 사유가 전적으로 외생적 요인에 의한 경우로서, 그 사유의 영향력, 추진 부서의 노력도, 귀책 사유 등을 고려할 때에 부서 자체적으로 과제추진이 현저히 곤란하다고 인정되는 경우 <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin-top: 10px;"> <p>◆ 외생변수 예시</p> <ul style="list-style-type: none"> - 국제적 환경(국제적 규제, 교역시장, 원자재 가격, 대북관계 포함) 변화에 의해 지연된 경우 - 상급 기관 등에 의한 추진방식 변경 등 - 추진부처의 귀책사유가 없는 법률안·예산안 통과 지연 등으로 인해 후속일정에 문제가 발생한 경우 </div>
평가근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 각 사업별 추진계획 대비 최종실적 ○ 실적에 대한 근거자료 등

<p>평가지표</p>	<p>2-2. 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성(15점)</p>
<p>측정방법</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모니터링 등을 통해 파악된 행정여건 · 상황변화에 적절히 대응하였는지 여부를 판단 ○ 배점기준 : ㉠ 정책집행 과정 모니터링여부, ㉡ 여건 · 상황 변화 대처의 적시성, ㉢ 대응을 통해 문제를 해결한 경우 <ul style="list-style-type: none"> ① 우수(15~13점) : ㉠, ㉡, ㉢를 모두 충족 ② 보통(12~10점) : ㉠, ㉡, ㉢를 두 개 이상 충족 ③ 미흡(9~7점) : ㉠, ㉡, ㉢ 중 하나 이하 충족
<p>측정기준</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ '충족' 판단 기준 ㉠ 정책집행 과정의 충실한 모니터링 여부 <ul style="list-style-type: none"> - 현장 점검 등을 통해 정책 집행현장을 점검하고 확인하고 있는지 여부 판단 * 모니터링은 정책에 대한 만족도 조사, 여론조사 뿐만 아니라 간담회, 공청회, 설명회, 국회 및 언론의 지적사항 대응(보도참고, 해명자료 배포) 등을 포함한 온·오프라인 활동을 포함 ㉡ 여건 · 상황 변화에 적기에 대처하였는지 여부 판단 <ul style="list-style-type: none"> - 정책추진시 현안사항에 대해 BH, 당, 관련부처 등 관계기관과 수시로 의견조율을 통해 적기에 대응하였는지 여부 판단 * 상황변화가 발생하지 않은 경우 모니터링 여부만 판단하여 보통 부여 ㉢ 여건 · 상황 변화에 적극 대응하여 문제점을 해결하였는지 여부 판단 <ul style="list-style-type: none"> - 상황변화에 대응하기 위한 방안을 문서로 수립 · 시행하고 발생한 문제점 등을 해결한 경우만 인정
<p>평가근거/ 자료</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모니터링 결과 및 환경변화에 대한 대응실적 자료

(3) 과제목표 달성도

평가지표	3-1. 성과지표 달성도(20점)																																		
측정방법	<p>① 성과지표의 달성여부를 확인하여 난이도별로 점수부여</p> <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <thead> <tr> <th>달성률 난이도</th> <th>100%이상</th> <th>100%미만~90% %이상</th> <th>90~80%</th> <th>80미만</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>높음 이상</td> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> </tr> <tr> <td>낮음 이하</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> <td>E</td> </tr> </tbody> </table> <p style="margin-left: 20px;">* 성과지표가 다수인 경우 가중평균값으로 달성률 산정</p> <p>② 점수 = 등급별로 정한 배점점수를 부여</p> <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> <th>E</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>20</td> <td>19</td> <td>18</td> <td>17</td> <td>16</td> <td>15</td> </tr> </tbody> </table>	달성률 난이도	100%이상	100%미만~90% %이상	90~80%	80미만	높음 이상	S	A	B	C	보통	A	B	C	D	낮음 이하	B	C	D	E	등급	S	A	B	C	D	E	점수	20	19	18	17	16	15
달성률 난이도	100%이상	100%미만~90% %이상	90~80%	80미만																															
높음 이상	S	A	B	C																															
보통	A	B	C	D																															
낮음 이하	B	C	D	E																															
등급	S	A	B	C	D	E																													
점수	20	19	18	17	16	15																													
측정기준	<ul style="list-style-type: none"> ○ 평가대상 과제별로 당초 설정한 목표대비 실제 달성한 정도를 백분율(%)로 산출 <ul style="list-style-type: none"> - 성과지표가 법률 제·개정인 경우 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 정부입법 : 법률 제·개정(100%), 국회제출(90%), 법제처 심사(80%), 법제처 미제출(80% 미만) ▪ 의원입법 : 법률 제·개정(100%), 국회제출(80%) - 성과지표가 시행령(규칙) 개정인 경우 : 시행령(규칙)제·개정(100%), 법제처 심사(90%), 규제심사(80%), 방침결정(80%미만) - 성과지표가 지침개정, 방안마련인 경우 : 방안마련(100%), 방침결정(80%) ○ 1개의 평가대상과제에 대해 성과지표가 다수인 경우 <ul style="list-style-type: none"> 성과지표 각각에 대한 가중치를 적용하여 해당과제의 달성비율 산정 <ul style="list-style-type: none"> - 관리과제의 성과지표가 다수인 경우 그 중 1개의 성과지표가 100% 이상 달성된 경우에도 100%만 달성한 것으로 계산하여 최종 목표 달성도 산정 <p style="margin-left: 20px;">예) 관리과제A(성과지표 a,b) : 성과지표간 가중치가 각각 50%일 때, 성과지표 a를 150%달성하고 성과지표 b를 50%달성한 경우 ⇒ 관리과제 A의 목표달성도 = 75%(100%×1/2+50%×1/2)</p>																																		
평가근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 목표달성도 측정방법 및 측정결과 근거 등 																																		

<p>평가지표</p>	<p>3-2. 정책효과 및 홍보효과 발생정도(15점)</p>
<p>측정방법</p>	<p>○ 계획수립시 예상한 정책효과 발생 여부(10점) 및 해당 과제의 홍보효과 정도(5점)으로 평가</p> <p>① 정책효과가 발생한 정도</p> <ul style="list-style-type: none"> · 계획수립시 예상한 정책효과가 모두 나타난 경우(우수) : 10~9점 · 예상한 정책효과가 부분적으로 나타난 경우(보통) : 8~7점 · 예상한 정책효과가 나타나지 않은 경우(미흡) : 6~5점 <p>② 홍보효과 발생정도</p> <ol style="list-style-type: none"> ① 매우우수(5점) : 언론 또는 기타 객관적 자료 등에서 긍정적 평가가 매우 크게 나타난 경우 ② 우수(4점) : 긍정적 평가가 크게 나타난 경우 ③ 보통(3점) : 긍정·부정적 평가가 혼재한 경우 ④ 미흡(2점) : 부정적 평가가 우세한 경우 ⑤ 매우 미흡(1점) : 부정적 평가가 매우 우세한 경우
<p>측정기준</p>	<p>① 정책효과가 발생한 정도</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 계획수립시 예상한 정책효과 발생 여부를 정량적 방법과 정성적 방법으로 평가 ○ 신규사업 등 정책영향이 발생할 단계가 아닌 경우에는 “획기적인 제도 개선 내용을 포함하거나”, “다수의 이해관계자간 갈등 조정 등을 통해 기본계획 등을 수립”한 경우로서 특별한 노력을 기울인 것이 인정되는 경우에 우수점수 부여 - 다만, 그 외의 경우에는 보통점수 부여 * 구체적 측정방법은 【참고 2】 참조 <p>② 홍보효과 발생정도</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 홍보를 통한 언론·여론의 반응을 실국 제출자료, 대변인실 자체 평가자료(주간 및 연간)를 종합하여 판단 ○ 배포한 보도자료 인용률(부처 인용률과 비교), 보도자료 또는 정책설명자료가 주요 일간지 메인에 인용되는 경우 등 반영
<p>평가근거</p>	<p>○ 관련 과제에 대한 언론 보도 증빙자료(스크랩 자료)</p>

【참고 1】

《목표치의 적극적 설정정도 판단기준 예시》

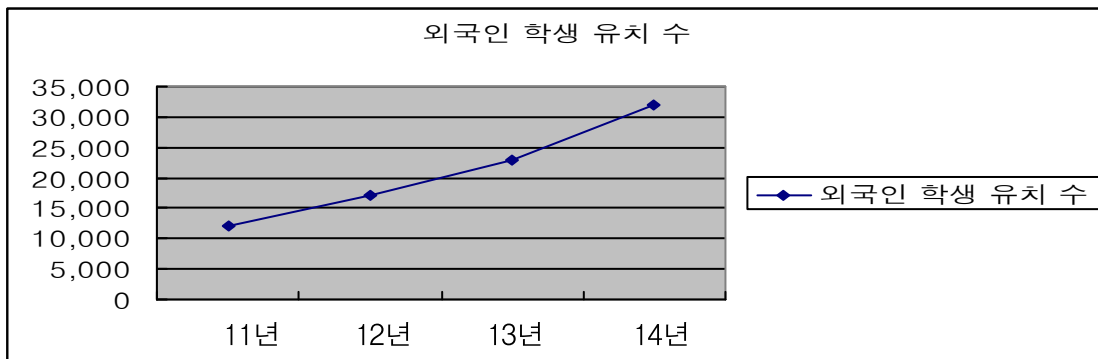
① 최근 실적치를 활용하여 평가가 가능한 경우

① 최근 3년간 실적치가 있는 경우

- 최근 3년간 실적치가 상승세인 경우

- 추세치 수준을 그대로 반영한 경우 : 중

예시) 교육산업의 경쟁력 강화(외국인 학생 유치수)



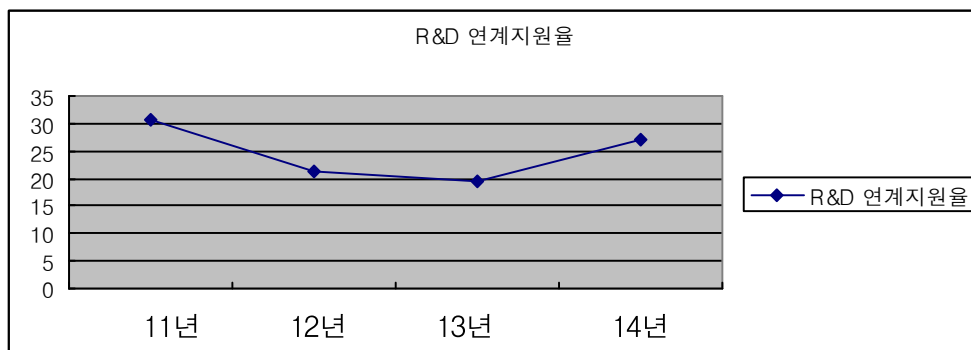
* 추세치 : 2년간 평균 증가율(예: '11~'12년 5%상승, '12~'13년 7% 상승한 경우 평균 증가율인 6%가 전체 추세치임)

* 실적 기준이 만족도 등과 같이 상승 한계치가 존재하는 항목일 경우 이를 고려하여 목표치의 적극적 설정 정도 판단

- 최근 3년간 실적치가 하향 추세인 경우

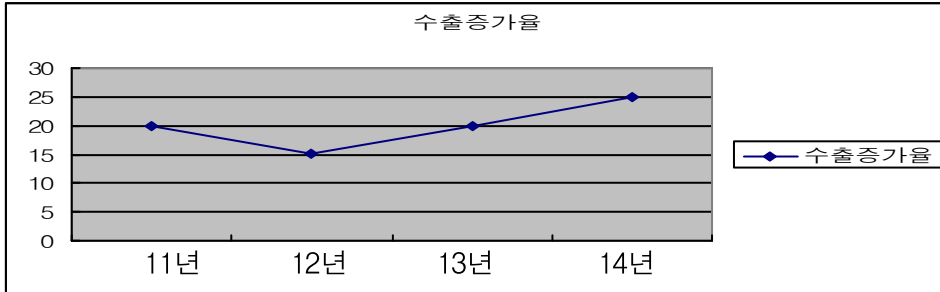
- 최근 3년간 실적치의 평균값 수준으로 설정한 경우 : 중

예시) 개발기술 사업화 촉진(R&D 연계지원율)



- 최근 3년간 실적치가 등락하는 경우

- 상승국면의 추세치 수준에 따라 목표치를 설정한 경우 : 중
예시) 글로벌 경쟁력 강화(수출 증가율)



- 상승 후 하강국면일 경우엔 3년간 평균치 수준으로 설정한 경우 : 중
- ② 목표치가 2년간만 있는 경우 상승국면일 땐 상승세 반영 시 : 중
하향 추세 일 땐 가장 높은 목표치(실적치) 수준으로 설정한 경우 : 중
 - ③ 목표치가 전년도 실적만 있는 경우 상승률이 전년대비 10%이상
높게 설정한 경우 : 중(예:5%→5.5%(상승률 10%), 50%→55%(상승률
10%))

② 신규사업 등 최근 실적치('12년, '13년)가 없는 경우

- 업무수행 및 목표치 달성의 난이도 등을 고려하여 자체평가위원회
에서 정성·정량적으로 판단
- * 국·내외 관련분야나 인접분야의 통계자료 추세치 등이 있는 경우 이를
판단자료로 활용

③ 성과지표가 법률 제·개정인 경우

- 이해관계자가 다수이거나 비용부담자가 명백하여 반대가 심한
사안 등 법률 제·개정의 난이도가 높은 경우에 목표치를 적극적
설정된 것으로 인정
- * 법률 국회 제출을 성과지표로 제시한 경우 불인정, 다만 다수의 이해
관계자 의견 조율 등 난이도가 높고 '14년도에 처음으로 추진한 법률
제정 사업일 경우 인정여부 검토

④ 국제평가지수를 활용하여 성과지표를 설정한 경우

- 국제평가지수를 활용하여 국제적 수준의 목표치를 설정하였다면
목표치를 적극적으로 설정한 것으로 인정

【참고 2】

《정책영향 측정방법》

① 정책영향이 발생한 경우

① 정책영향을 계량적으로 측정할 수 있는 경우

○ 정책영향을 판단할 수 있는 구체적인 근거 자료가 있는 경우

등 급	내 용
우수	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 실적이 전년 대비 상승한 경우 <ul style="list-style-type: none"> * 실적 상승률은 달성한 실적의 추세치를 고려하여 【참고 1】 “목표치의 적극적 설정 여부”의 측정방법에 준해서 판단 ○ 사업실적이 추세치를 반영할 정도는 아니나 소폭 상승하고 아래 요건을 충족하는 경우 <ul style="list-style-type: none"> ① 획기적인 제도개선, ② 다수의 이해관계자간 갈등 문제 해결 ③ “①②”에 준하는 사업성과를 거둔 경우 <p>예시) 과제명 : 노사관계 제도·관행 선진화 ⇒ 노·사간 조정 성립율 : 전년대비 3.5% 증가(‘09년 53.3%→’10년 56.8%)</p>
보통	<ul style="list-style-type: none"> ○ 실적이 전년과 유사한 경우 ○ 실적이 전년대비 하락하였으나, 상기 “①②③”에 해당하는 경우
미흡	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전년대비 실적이 하락한 경우

○ 성과지표가 결과지표인 경우

등 급	내 용
우수	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과지표 목표치를 적극적으로 설정하여 100%달성한 경우
보통	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과지표 목표치를 90%이상 달성하였고 목표치도 적극적으로 설정한 경우 ○ 성과지표 목표치를 100%달성하였으나 목표치를 적극적으로 설정하지 않은 경우
미흡	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과지표 목표치를 90%미만 달성한 경우

② 정책영향을 계량적으로 측정할 수 없는 경우

○ 정책수혜자 만족도 조사 및 전문가 설문 조사 실시

- 만족도 및 설문 조사를 실시한 경우 설문조사 절차 및 결과에 대한 신뢰성이 인정되면 만족도 점수에 따라 정책영향 판단

* 성과지표가 만족도 조사 결과가 아니고, 정책영향을 계량화 할 수 없는 사업에 대해 부처가 만족도나 설문조사를 실시하는 경우 정책영향 측정 방법으로 인정

- 다만 이 경우도 만족도 조사 계획을 자체평가(12월 이전)전에 수립할 필요

등 급	내 용
우수	○ 만족도 점수가 전년대비 10% 이상 상승한 경우
보통	○ 만족도 점수가 전년대비 상승한 경우
미흡	○ 만족도 점수가 전년대비 하락한 경우

○ 정성적 판단이 필요한 경우

등 급	내 용
우수	○ 당초 수립한 사업계획의 목적 및 성과관리시행계획상의 기대 효과가 모두 나타난 경우
보통	○ 당초 수립한 사업계획의 목적 및 성과관리시행계획의 기대 효과가 부분적으로 나타난 경우
미흡	○ 당초 수립한 사업계획상의 목적 및 성과관리시행 계획의 기대 효과가 나타나지 않거나 정책의 부정적 효과가 나타난 경우

② 정책영향이 발생할 단계가 아닌 경우

○ ① 획기적인 제도개선 내용을 포함, ② 다수의 이해관계자간 갈등 조정 등을 통해 기본계획 등을 수립, ③ 외부(국민, 언론, 국회 등)로부터 긍정적 평가를 받은 경우 등 특별한 노력을 기울인 점이 인정 되면 우수점수를 부여

- 그 외는 보통점수를 부여

예시) 과제명 : 과학기술 기본계획 수립, 일과 가정 양립지원 확충을 위한 법적 기반 마련, 장애인 고용촉진 5개년 기본계획 수립 등

【붙임 2】

행정관리역량 평가지표

(1) 조직분야

평가지표

1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 창조정부 구현(35점)

측정방법

① 정부위원회 운영 실적(6점)

가. 회의실적(3점) : $(4\text{회 이상 회의 개최 위원회 수} / \text{전체 위원회 수}) \times 100$

* 각 부처 소속 관리대상 위원회 중 회의를 4회 이상 개최한 위원회 비율

구 간	60% 초과	60% ~40% 초과	40% 이하
배 점	3	1.5	0

나. 위원구성의 대표성(1.5점) : 여성위원 위촉

◆ 여성위원 위촉 비율 : $(\text{여성위원 수} / \text{위촉직 위원 수}) \times 100$

구 간	40% 이상	40%미만~ 30%	30%미만~20%	20% 미만
배 점	1.5	1	0.5	0

* 위원회별 여성위원 위촉비율을 평균하여 부처 점수 산정

다. 위원회 현황 공개(1.5점) : 위원회 현황 및 활동내역 공개

◆ 부처 홈페이지에 정부위원회 현황 및 활동내역서 연간 공개 횟수

구 간	12회	11회~6회	5회~1회	실적 없음
배 점	1.5	1	0.5	0

② 자체 조직진단의 충실성(6점)

가. 자체 조직진단 추진 충실성(5점)

등 급	매우우수	우수	보통	미흡	실적 없음
배 점	5점	4점	3점	2점	0점

○ 평가 기준

- **매우 우수** : 기능분류·평가를 충실히 수행하고, 축소·통합·폐지 및 외부화 기능 발굴 등 조직·인력 효율화를 위한 자체 조직진단이 매우 우수한 경우
- **우수** : 기능분류·평가를 충실히 수행하고, 축소·통합·폐지 및 외부화 기능 발굴 등 조직·인력 효율화를 위한 자체 조직진단이 우수한 경우
- **보통** : 기능분류·평가를 수행하고, 축소·통합·폐지 및 외부화 기능 발굴 등 조직·인력 효율화를 위한 기능재설계 실적이 있는 경우
- **미흡** : 기능분류·평가를 형식적으로 실시하고, 신설·강화 기능 발굴 중심으로 기능재설계를 수행한 경우

평가지표

측정방법

1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 창조정부 구현(35점)

- 실적 없음 : 자체 조직진단을 실시하지 아니하거나, 자체 조직진단 결과를 제출하지 않은 경우
※ (제출시기) '14년 소요정원 요구 시 자체 조직진단 보고서를 함께 제출

나. 정부기능분류체계(BRM) 관리 수준(1점)

등급	우수	미흡
배점	1	0

- 평가 기준
- 우수 : 부처별 정부기능분류시스템(BRM)에서 소기능(5단계), 단위과제(6단계)에 각각 1개 이상 단위과제, 단위과제카드가 있는 경우
* 단, 모든 조건을 충족하더라도 폐지부서 미정비 상태가 하나라도 있는 경우에는 0점
- 미흡 : 부처별 정부기능분류시스템(BRM)에서 소기능(5단계), 단위과제(6단계)에 각각 1개 이상 단위과제, 단위과제카드가 없는 경우

③ 유동정원제, 통합정원제 등 인력운영 효율화(6점)

등급	매우우수	우수	보통	미흡	실적 없음
배점	6점	4.5점	3점	1.5점	0점

- 평가 요소
- (a) 부처별 통합정원 감축 실적 : 2014년도 부처별로 지정된 통합정원의 전체규모 및 계급별 규모에 맞게 인력을 감축했는지 여부(연말 기준)
- (b) 통합정원제 효율적 운영 노력도 : 통합정원 감축에 따른 초과현원 발생 최소화를 위한 결원유지, 감축분야 발굴 등 사전대응 실적
- (c) 유동정원제 운영 실적 : 국정과제, 협업과제 등을 수행하기 위해 유동정원제를 통해 자체 인력을 효율적으로 재배치한 실적
- 평가 기준
- 매우 우수 : (a), (b), (c) 세 가지 평가요소를 모두 충족하는 경우
- 우수 : (a)를 충족하고 (b), (c) 중 한 가지 평가요소를 충족하는 경우
- 보통 : (a)를 충족하고 (b), (c)를 충족하지 못하는 경우
- 미흡 : (c)를 충족하고 (a)를 충족하지 못하는 경우
- 실적 없음 : (a), (c)를 충족하지 못하는 경우

평가지표

측정방법

1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 창조정부 구현(35점)

④ 온·오프라인 국민소통 협업 정도(5점)

- 타 지자체에 모범이 될 만한 자체 추진실적(우수사례) 2건을 “세부 측정기준”에 따라 정성평가

등급		매우우수	우수	보통	미흡	실적 없음
배 점	사례1	2.5점	2점	1.5점	1점	0점
	사례2	2.5점	2점	1.5점	1점	0점

* 2개의 사례를 각각 평가한 후 점수를 합계하여 최종 평가점수 산정

⑤ 기관별 행정지식 공유·소통 수준(4점)

- 온라인 지식활동 정량평가

등급	매우우수	우수	보통	미흡	저조
배점	4점	3점	2점	1점	0점

⑥ 민원제도 개선(4점)

가. 민원행정제도 개선 실적(2점)

- 측정산식 : (개선 건수 / 소관 법정민원 사무종수)×100

구분	2점	1.5점	1점
법정민원사무가 100종 이상인 기관	20% 이상	15% 이상 20% 미만	10% 이상 15% 미만
법정민원사무가 100종 미만인 기관	25% 이상	20% 이상 25% 미만	10% 이상 20% 미만

- 다만, 법정민원 사무종수가 20종 미만인 기관은 제외

나. 자율 민원영향평가 실시 실적(2점)

- 측정산식 : (자율 민원영향평가 실시 건수 / 민원사무 신설 건수)×100

배점	2점	1.5점	1점
구분	80% 이상	65% 이상 80% 미만	50% 이상 65% 미만

⑦ 정책실명제 운영의 충실성(4점)

- 사업관리이력서(완료사업) 및 사업내역서(진행사업) 등록 비율(3점)

- (사업관리이력서 + 사업내역서) 등록 건수 / 등록대상 건수

충실성	탁월	우수	보통	미흡
평가점수	3점	2점	1점	0.5점

평가지표	1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 창조정부 구현(35점)
측정방법	<ul style="list-style-type: none"> - 평가 기준 <ul style="list-style-type: none"> · 탁월 : 등록비율이 98%이상 / · 우수 : 등록비율이 98%미만 95%이상 · 보통 : 등록비율이 95%미만 90%이상 / · 미흡 : 등록비율이 90%미만 ○ 중점관리 대상사업 선정시 정책실명제 심의위원회 개최(1점) <ul style="list-style-type: none"> - 정책실명제 심의위원회 개최 시(1점), 미 개최 시(0) ※ 심의위원회 개최를 통한 주요사업 누락 방지
측정기준 (착안사항)	<p>① 정부위원회 운영 실적</p> <ul style="list-style-type: none"> - 관리대상위원회 : 법률 및 대통령령에 근거한 위원회로 '14. 6월 기준 안전행정부 관리대상 목록에 있는 위원회(안행부 목록) <ul style="list-style-type: none"> * 단, 평가대상기간 이내에 폐지되거나 폐지관련 법률이 국회에 제출되어 계류 중인 위원회, 국정과제위원회는 제외 - 회의 : 본회의 및 분과위원회를 기준으로 하되, 본회의는 출석 및 서면회의를, 분과위원회는 출석회의만을 인정 - 위촉직 위원 : 일정한 자격에 해당하여 위촉권자에 의해 위촉된 자 <ul style="list-style-type: none"> * 직위로 지정되어 있는 경우 제외 - 정부위원회 현황 공개 : 부처 홈페이지에 정부위원회 현황 및 활동 내역서를 공개한 횟수 인정 <p>② 자체 조직진단의 충실성</p> <p>가. 자체 조직진단 추진 충실성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 측정기준 : 정부조직관리지침의 「자체 조직진단 가이드」에 기초하여 실시한 부처별 자체 조직진단 결과의 충실성과 노력도를 평가 <ul style="list-style-type: none"> ※ 「2014년도 자체 조직진단 가이드」(2014년도 정부조직관리지침 붙임자료) 참조 - 착안사항 : 기능분류의 체계성 및 우선순위 평가의 충실성, 조직·인력 효율화를 위한 축소·통합·폐지 및 외부화 기능의 적극적 발굴 노력 정도 <p>나. 정부기능분류체계(BRM) 관리 수준</p> <ul style="list-style-type: none"> - 정부기능분류시스템에서 해당부처의 소기능(5단계) 및 단위과제(6단계) 관리상태를 평가

<p>평가지표</p>	<p>1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 창조정부 구현(35점)</p>
<p>측정기준 (착안사항)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 1개 소기능(5단계)에 1개 이상 단위과제, 1개 단위과제(6단계)에 1개 이상 단위과제카드를 이용하고 있으면 1점, 없으면 0점 부여 - 단, 모든 조건을 충족하더라도 폐지부서의 분류체계가 미정비 상태인 경우에는 0점 처리 <p>③ 유동정원제, 통합정원제 등 인력운영 효율화</p> <ul style="list-style-type: none"> - (a) 부처별 통합정원 감축 실적 : 안행부가 확정하여 부처에 통보한 통합정원 규모와 연말 직제개정시 감축된 규모를 비교·확인 - (b) 통합정원제 효율적 운영 노력도 : 연말 직제개정 직후의 초과현원 규모, 감축분야 발굴실적 등 종합고려 - (c) 유동정원제 운영 실적 : '14년 조직관리지침상의 유동정원 운영 기준 준수 여부, 운영과정의 충실성, 실시결과 등을 종합 고려 <p>※ 통합정원제를 실시하지 않는 경찰청, 해경청은 (a), (b) 적용을 제외하는 대신 별도의 자체 인력효율화 등을 종합적으로 고려하여 평가</p> <p>④ 온·오프라인 국민소통 협업 정도</p> <p>○ 평가목적</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p style="text-align: center;">< 평가목적 또는 정책목표 ></p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ 사업, 정책추진 과정 등에 국민과의 소통 활성화를 통해 국민의견 수렴을 강화, 정책 추진의 투명성, 타당성 및 수용성을 제고하여 대국민 신뢰도 향상 ▶ 주민 참여 활성화를 통한 대의민주주의 보완 *국민과 소통 강화를 통한 정부신뢰 제고 </div> <p>○ 평가지표 개요(평가요소)</p> <ul style="list-style-type: none"> (a) 우수사례 추진을 위한 계획의 충실성, 객관성 * (착안점) 추진체계의 충실성, 과제선정의 객관성, 기관장관심도 등 (b) 우수사례의 양적·질적 파급성, 지속성, 독창성 * (착안점) 우수사례의 지속가능성, 수혜범위, 타 기관 확산 가능성, 독창성 (c) 우수사례 추진과정에서 국민과 협업, 협업결과 정책반영, 홍보 노력도 * (착안점) (전자)공청회, 온라인토론, 자료공개, 설문조사, 여론수렴, SNS(페이스북, 트위터 등), 전화, 우편, 팩스 등 참여 방법의 다양성, 교육·홍보 등 (d) 정보소외계층(노인 등) 배려를 위한 노력도 * (착안점) 소외계층(노인, 장애인, 다문화 등)의 의견수렴 및 참여 노력도

평가지표

측정기준
(착안사항)

1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 창조정부 구현(35점)

○ 세부 측정기준

- (a), (b), (c), (d) 4개 지표별로 각각 25를 최고로 5단계로 정성평가

지표 / 등급	매우우수	우수	보통	미흡	실적 없음
(a)	23 이상	19~22	15~18	8~14	8 미만
(b)	23 이상	19~22	15~18	8~14	8 미만
(c)	23 이상	19~22	15~18	8~14	8 미만
(d)	23 이상	19~22	15~18	8~14	8 미만

- (a), (b), (c), (d) 4개 지표별로 평가한 수치를 총합하여 5단계로 배점

등급		매우우수	우수	보통	미흡	실적 없음
4개 지표 총합	사례1	90 이상	75~89	60~74	30~59	30미만
	사례2	90 이상	75~89	60~74	30~59	30미만
배 점	사례1	2.5점	2점	1.5점	1점	0점
	사례2	2.5점	2점	1.5점	1점	0점

- 매우 우수 : (a), (b), (c), (d) 네 가지 평가요소 합이 90 이상
- 우수 : (a), (b), (c), (d) 네 가지 평가요소 합이 75~89
- 보통 : (a), (b), (c), (d) 네 가지 평가요소 합이 60~74
- 미흡 : (a), (b), (c), (d) 네 가지 평가요소 합이 30~59
- 실적 없음 : (a), (b), (c), (d) 네 가지 평가요소 합이 30 미만

○ 제출서류 : 민-관협치 활성화 우수사례 2건

- 총괄표

연번	시책명	주요내용	추진성과
사례1			
사례2			

※ 각 우수사례별 주요 성과 등에 대한 요약서를 각각 1장씩으로 작성(서식은 없음)

- 단위과제 추진 계획 및 성과보고서(2014년도 내에 결재*를 받은 공문서)
- 단위과제 추진 효과 및 평가항목별 해당사항 설명 보조자료(사진, 언론보도, 자치법규 제·개정 내용 등)

○ 기타 작성요령 등

- 우수사례 추진계획 수립·집행·평가 등 전 과정에서 국민과의 소통·협업 노력도 및 그 성과를 중심으로 간결하게 작성

⑤ 기관별 행정지식 공유·소통 수준

○ 기관별 자체 지식행정 활성화 계획에 따른 지식활동 수준 평가

※ 인적행정부 협업행정과-598(2014.2.28)호, 2014년 「법정부 지식행정 활성화 계획」 송부 및 자체 계획 수립 추진 안내 참고

평가지표

측정기준
(착안사항)

1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 창조정부 구현(35점)

○ 측정 산식

- 온라인 지식활동 지수 = (지식활동 건수 / 공무원 수) * 100
- 온라인 지식활동 지수별 점수

매우우수	우수	보통	미흡	저조
4점	3점	2점	1점	0점

※ 매우우수 : GKMC 및 기관KMS 지식활동 지수 100% 이상
 우수 : 80% 이상, 보통 : 60%이상, 미흡 : 50% 이하, 저조 : 실적 없음

【 예시 】

- ▶ A기관의 GKMC 지식등록 + 답변 건수가 300건,
 기관KMS 지식등록 + 답변 건수가 500건
 공무원 수가 1,000명일 경우
 ⇨ 평가 점수 = {(300+500) / 1,000} * 100 = 80% ⇒ 매우우수(4점)

<산식 설명>

- 지식활동 건수 : GKMC와 기관KMS의 지식등록 + 답변건수
 ※ 지식공유(지식뱅크), 지식소통(게시판), 열린지식SOS, 커뮤니티
- 공무원 수 : 중앙행정기관 공무원 정원 ('14.12.31기준)
- 측정 기간 : '14.1.1 ~ '14.12.31

○ 제출 자료

- 자체평가 실태점검 보고서(2Page 이내)
- 기관별 지식활동 실적

(단위 : 건, 명)

기관명	지식활동 건수 (C)			공무원 수(D)	지식활동 지수 (C / D) x 100
	GKMC(A*)	기관KMS(B)	C = (A + B)		

* GKMC 지식활동 건수는 안행부에서 산정하여 기관 통보

- 지식행정 우수사례 (1Page)
 ※ 실태점검 보고서 양식은 평가지표 확정 시 매뉴얼에 포함하여 시달 계획

⑥ 민원제도 개선

가. 민원행정제도 개선

- 국민불편 민원사무에 대해 안전행정부와 협의 또는 자체적으로 개선
 (간소화 포함)한 실적을 소관 법정민원수를 고려하여 평가
- 측정산식 : (개선 건수 / 소관 법정민원 사무종수)×100

평가지표

측정기준
(착안사항)

1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 창조정부 구현(35점)

구분	2점	1.5점	1점
법정민원사무가 100종 이상인 기관	20% 이상	15% 이상 20% 미만	10% 이상 15% 미만
법정민원사무가 100종 미만인 기관	25% 이상	20% 이상 25% 미만	10% 이상 20% 미만

< 민원행정제도 개선 유형 >

민원사무폐지, 유사중복민원 통·폐합, 행정정보 공유사업 등을 통한 구비서류 감축, 법정처리기간 단축, 인허가·증명서 등의 유효기간 연장, 인허가 민원의 등록·신고제 전환, 복합민원의 의제처리화, 민원편의 제공을 위한 민원신청 서식개선 및 통합, 민원수수료 감면, 「민원24」 등을 통한 온라인 민원서비스 및 모바일서비스 도입

- 단, 법정민원 사무종수가 20종 미만인 기관은 제외

나. 자율 민원영향평가 실시 실적

- 각 부처 민원사무 신설을 위한 법령 제·개정 시, 안전행정부 서식심사 단계에서 자율 민원영향평가 매뉴얼*에 따른 사전영향평가 실시 결과를 첨부하여 심사를 의뢰하였는지 여부를 평가

* 「2014년 민원행정 및 제도개선 추진지침(총리 승인, '14.3월)」 참조

- 측정산식 : (자율 민원영향평가 실시 건수 / 민원사무 신설 건수)×100

배점	2점	1.5점	1점
구분	80% 이상	65% 이상 80% 미만	50% 이상 65% 미만

< 자율 민원영향평가 항목 >

① 민원사무 신설 타당성

①합리적 이유 및 근거, ②이해관계자 의견수렴, ③유사·중복 민원사무 여부

② 민원사무 처리기간 적절성

①관계법령에 명시, ②처리단계별 구분 산정, ③실제사무 담당자 의견청취

③ 구비서류 적정성

①반드시 필요한 서류인지, ②행정정보공동이용, ③ 서식에 공동이용 동의란 마련, ④내부자료 확인가능한 정보인지 여부

④ 수수료 적정성

①원가 확인, ②취약계층 감면 등 정책적 고려, ③조례위임여부, ④관계부처 협의

⑤ 민원서식 적정성

①시행규칙 이상에 서식규정, ②항목 확인, ③불필요한 개인정보 수집금지, ④ 「행정업무의 효율적 기준에 관한 규정 시행규칙」 별표4 기준 확인

<p>평가지표</p>	<p>1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 창조정부 구현(35점)</p>
<p>측정기준 (착안사항)</p>	<p>⑦ 정책실명제 운영의 충실성</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가지표 개요 <ul style="list-style-type: none"> - 기관별 정책실명제 중점관리 대상사업 중 완료사업의 사업관리이력서와 진행사업의 사업내역서 등록 실적을 평가(3점) - 정책실명제 중점관리 대상사업 선정 시 정책실명제 심의위원회를 개최하였는지를 평가(1점) ○ 측정방법(정량지표) <ul style="list-style-type: none"> ① 사업관리이력서(완료사업) 및 사업내역서(진행사업) 등록비율 ② 중점관리 대상사업 선정 시 정책실명제 심의위원회 개최 여부 ○ 제출서류 <ul style="list-style-type: none"> ① 정책실명제 중점관리 대상사업 목록 / 완료사업 목록 및 사업관리이력서 등록 현황 / 진행중인 사업목록 현황 및 사업내역서 등록 현황 ② 중점관리 대상사업 선정시 정책실명제 심의위원회 개최 현황
<p>평가근거/ 자료</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 부처 제출 자료 및 정부기능분류시스템 추출자료 활용

(2) 인사분야

세부지표

2. 효율적인 정부 인사운영 (30점)

측정방법

① 상시학습 및 국정과제 이수실적(6점)

가. 상시학습 이수비율(3점)

* 연간 상시학습 기준시간 이상 이수자 비율

구 분	93%이상	83%~93%미만	73%~83%미만	63%~73%미만	63%미만
배 점	3점	2.5점	2점	1점	0.5점

나. 국정과제 교육 이수실적(3점)

* 연간 1인당 평균 국정과제(정부 3.0, 창조경제, 통합과 갈등관리, 공직가치) 교육 이수시간 = 4급이하 현원의 총 교육이수 시간 합계 / 4급이하 현원

구 분	점 수
연간 1인 평균 7시간 이상	3점
연간 1인 평균 5시간 ~ 7시간 미만	2점
연간 1인 평균 5시간 미만	1점
실적없음	0점

② 생산적 근무여건 조성 노력(8점)

가. 유연근무제 이용 활성화 추진 노력도(3점)

등 급	매우우수	우수	양호	보통	이쁨	실적없음
배 점	3점	2.5점	2점	1점	0.5점	0점

나. 연가사용 활성화 추진 노력도(3점)

등 급	매우우수	우수	양호	보통	이쁨	실적없음
배 점	3점	2.5점	2점	1점	0.5점	0점

다. 공적 항공마일리지 활용 활성화 실적(2점)

* '14년 활용률 25% 달성을 위한 목표치(5.5%p 증) 달성도('13년 19.5%)

구 분	10%이상	8.5%~10%미만	7~8.5%미만	5.5%~7%미만	5.5%미만
배 점	2점	1.5점	1점	0.5점	0점

세부지표	2. 효율적인 정부 인사운영 (30점)																												
측정방법	<p>③ 외부와의 임용·교류 실적(7점)</p> <p>가. 인사교류제도 운영 성과(4점)</p> <p>* 평가요소(정원대비 교류직위 비율, 인사교류 활성화 노력) 점수 합계(100점 만점)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>구 분</td> <td>80점 이상</td> <td>80점 ~ 60점 이상</td> <td>60점 ~ 40점 이상</td> <td>40점 ~ 20점 이상</td> <td>20점 미만</td> <td>실적 없음</td> </tr> <tr> <td>배 점</td> <td>4점</td> <td>3점</td> <td>2점</td> <td>1점</td> <td>0.5점</td> <td>0점</td> </tr> </table> <p>※ 부처 정원의 70% 이상이 특정직, 공안직 등으로 구성되어 현실적으로 교류가 곤란한 기관은 평가대상에서 제외</p> <p>나. 개방형 및 공모 직위 운영 성과(3점)</p> <p>* 평가요소(개방형 및 공모직위 모집·선발·임용의 적절성) 점수 합계(100점 만점)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>구 분</td> <td>90점 이상</td> <td>90점 ~ 80점 이상</td> <td>80점 ~ 70점 이상</td> <td>70점 ~ 60점 이상</td> <td>60점 미만</td> <td>실적 없음</td> </tr> <tr> <td>배 점</td> <td>3점</td> <td>2.5점</td> <td>2점</td> <td>1점</td> <td>0.5점</td> <td>0점</td> </tr> </table>	구 분	80점 이상	80점 ~ 60점 이상	60점 ~ 40점 이상	40점 ~ 20점 이상	20점 미만	실적 없음	배 점	4점	3점	2점	1점	0.5점	0점	구 분	90점 이상	90점 ~ 80점 이상	80점 ~ 70점 이상	70점 ~ 60점 이상	60점 미만	실적 없음	배 점	3점	2.5점	2점	1점	0.5점	0점
	구 분	80점 이상	80점 ~ 60점 이상	60점 ~ 40점 이상	40점 ~ 20점 이상	20점 미만	실적 없음																						
	배 점	4점	3점	2점	1점	0.5점	0점																						
	구 분	90점 이상	90점 ~ 80점 이상	80점 ~ 70점 이상	70점 ~ 60점 이상	60점 미만	실적 없음																						
	배 점	3점	2.5점	2점	1점	0.5점	0점																						
	<p>④ 여성 대표성 제고 및 일가정 양립지원(9점)</p> <p>가. 5급이상 여성관리자 임용 달성도(7점)</p> <p>* 5급이상 여성관리자 직급별 임용목표 달성 여부</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>등 급</td> <td>우수</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>실적없음</td> </tr> <tr> <td>배 점</td> <td>5~7점</td> <td>3점</td> <td>2점</td> <td>0점</td> </tr> </table> <p>※ 우수(5~7점) : 임용목표 초과 달성도에 따른 점수 차등 부여</p> <p>나. 육아휴직 대체인력 활용 달성도(2점)</p> <p>* 육아휴직 대체인력 활용률 목표 달성 여부</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>등 급</td> <td>매우 우수</td> <td>우수</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> </tr> <tr> <td>배 점</td> <td>2점</td> <td>1.5점</td> <td>1점</td> <td>0점</td> </tr> </table>	등 급	우수	보통	미흡	실적없음	배 점	5~7점	3점	2점	0점	등 급	매우 우수	우수	보통	미흡	배 점	2점	1.5점	1점	0점								
	등 급	우수	보통	미흡	실적없음																								
	배 점	5~7점	3점	2점	0점																								
	등 급	매우 우수	우수	보통	미흡																								
	배 점	2점	1.5점	1점	0점																								
<p><가점 : 2점></p> <p>① 북한이탈주민 채용실적</p> <p>* 북한이탈주민 채용인원/행정지원인력(기간제·무기계약직근로자 등) 신규채용인원</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>구 분</td> <td>1%이상</td> <td>1% 미만~ 0.5% 이상</td> <td>0.5% 미만</td> <td>실적없음</td> </tr> <tr> <td>배 점</td> <td>2점</td> <td>1.5점</td> <td>1점</td> <td>0점</td> </tr> </table> <p>※ 단, 안보기관 등 조직특성상 채용이 어려운 기관은 안행부 협의를 거쳐 평가대상에서 제외하고, 전체 평가 대상기관의 가점 평균점수를 가점으로 부여</p>	구 분	1%이상	1% 미만~ 0.5% 이상	0.5% 미만	실적없음	배 점	2점	1.5점	1점	0점																			
구 분	1%이상	1% 미만~ 0.5% 이상	0.5% 미만	실적없음																									
배 점	2점	1.5점	1점	0점																									

세부지표	2. 효율적인 정부 인사운영 (30점)
측정기준 (착안사항)	<p>① 상시학습 및 국정과제 이수실적</p> <p>가. 상시학습 이수 비율</p> <ul style="list-style-type: none"> - 평가대상 : 4급 이하 현원(과장급 제외), 연구사·지도사 포함 <ul style="list-style-type: none"> * 일반직 중에서도 교육훈련의 승진반영이 적용되지 않는 경우는 제외 - 연간 상시학습 기준시간 이상 이수자 비율 = 연간 교육훈련기준 시간 이상 이수자 수/4급 이하 현원(연구사·지도사 포함) - 연간 상시학습 기준시간 : '14년 부처별 상시학습 기준시간 <p>나. 국정과제 교육 이수실적</p> <ul style="list-style-type: none"> - 정부 3.0, 창조경제, 통합과 갈등관리, 공직가치 교육 이수 실적 <ul style="list-style-type: none"> * 공무원교육훈련기관 교육(사이버 포함), 부처 직장교육, 민간위탁 교육, 워크숍 등 - 4급이하 현원(과장급 포함)의 총 교육 이수시간 합계 / 4급이하 현원 = $\sum(4급이하 교육참석인원 * 교육시간) / 4급이하 현원$ <p>② 생산적 근무여건 조성 노력</p> <p>가. 유연근무제 이용 활성화 추진 노력도</p> <p style="text-align: center;">< 평가요소 ></p> <ul style="list-style-type: none"> · ㉠ 유연근무제 활성화 추진계획 작성여부 : 유연근무제 적합직무 발굴 등 유연근무제 활성화 추진계획을 수립하여 (부)기관장에게 보고했는지 여부 · ㉡ 간부진 유연근무제 솔선수범 추진여부 : 4급 이상 공무원이 솔선수범하여 유연근무제를 이용하도록 계획을 세워 추진했는지 여부 · ㉢ 유연근무제 이용현황 보고여부 : 정기적으로(㉠번 보고를 제외한 연2회 이상) 유연근무제 이용현황을 (부)기관장에게 보고했는지 여부 · ㉣ 유연근무제 자율목표 달성여부 : 전년도 유연근무제 이용실적(ipses 등록 실적)을 기준으로 자율목표를 설정하고 이를 달성했는지 여부 <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <ul style="list-style-type: none"> • 자율목표 최소기준(전년도 실적 미등록 기관) <ul style="list-style-type: none"> - 유연근무제 이용 비율이 전체 15% 이상 <li style="padding-left: 20px;">: 유연근무제 12일(월평균 1회) 이상 실시 인원 / 총현원('14.12.31.기준) * 현업·교대근무자 및 실근무일이 2개월 미만인 근무자는 평가대상에서 제외 </div> <ul style="list-style-type: none"> · ㉤ 원격근무제 자율목표 달성여부 : 전년도 원격근무제 이용실적(ipses 등록 실적)을 기준으로 자율목표를 설정하고 이를 달성했는지 여부

<p>세부지표</p>	<p>2. 효율적인 정부 인사운영 (30점)</p>
<p>측정기준 (착안사항)</p>	<div style="border: 1px dashed gray; padding: 5px; margin-bottom: 10px;"> <ul style="list-style-type: none"> • 자율목표 최소기준(전년도 실적 미등록 기관) <ul style="list-style-type: none"> - 원격근무제(재택근무형, 스마트워크근무형) 이용 비율이 10% 이상 <li style="padding-left: 40px;">: 원격근무제 1일(연1회) 이상 실시인원 / 유연근무제 1일(연1회) 이상 실시인원 ※ 현업·교대근무자 및 실근무일이 2개월 미만인 근무자는 평가대상에서 제외 </div> <p>< 평가기준 ></p> <ul style="list-style-type: none"> · 매우우수 : ㉠~㉡ 평가요소를 모두 충족하는 경우 · 우 수 : ㉠~㉡ 평가요소 중 4개를 충족하는 경우 · 양 호 : ㉠~㉡ 평가요소 중 3개를 충족하는 경우 · 보 통 : ㉠~㉡ 평가요소 중 2개를 충족하는 경우 · 미 흡 : ㉠~㉡ 평가요소 중 1개를 충족하는 경우 · 실적없음 : ㉠~㉡ 평가요소를 모두 충족하지 못하는 경우 <p>나. 연가사용 활성화 추진 노력도</p> <p>< 평가요소 ></p> <ul style="list-style-type: none"> · ㉠ 연가사용 활성화 추진계획 작성여부 : 월례휴가제 이행 확행 등 유연근무제 활성화 추진계획을 수립하여 (부)기관장에게 보고했는지 여부 · ㉡ 간부진 연가사용 솔선수범 추진여부 : 4급 이상 공무원이 솔선수범하여 연가를 사용하도록 계획을 세워 추진했는지 여부 · ㉢ 연가사용 현황 보고여부 : 정기적으로(㉠번 보고를 제외한 연2회 이상) 연가사용 현황을 (부)기관장에게 보고했는지 여부 · ㉣ 연가사용 자율목표 달성여부 : 전년도 1인당 평균 연가사용 실적(ipses 등 록 실적)을 기준으로 자율목표를 설정하고 이를 달성했는지 여부 <div style="border: 1px dashed gray; padding: 5px; margin-bottom: 10px;"> <ul style="list-style-type: none"> • 자율목표 최소기준(전년도 실적 미등록 기관) <ul style="list-style-type: none"> - 1인당 평균 연가사용 비율이 50% 이상 <li style="padding-left: 40px;">: 1인당 평균 연가사용 일수 / 1인당 평균 연가 일수(연가가산일수 포함) ※ 현업·교대근무자 및 법정연가일수 12일 미만(재직기간 2년 미만, 휴직·결근 등 연가일수 공제) 근무자는 평가대상에서 제외 </div> <ul style="list-style-type: none"> · ㉤ 간부진 연가사용 자율목표 달성여부 : 부서장(4급) 이상 간부진의 연가사용 자율목표를 설정하고 이를 달성했는지 여부 <div style="border: 1px dashed gray; padding: 5px; margin-bottom: 10px;"> <ul style="list-style-type: none"> • 자율목표 최소기준 <ul style="list-style-type: none"> - 4급 이상 공무원의 1인당 평균 연가사용 일수가 10일 이상 </div> <p>< 평가기준 ></p> <ul style="list-style-type: none"> · 매우우수 : ㉠~㉡ 평가요소를 모두 충족하는 경우

<p>세부지표</p>	<p>2. 효율적인 정부 인사운영 (30점)</p>
<p>측정기준 (착안사항)</p>	<ul style="list-style-type: none"> · 우 수 : ㉠~㉡ 평가요소 중 4개를 충족하는 경우 · 양 호 : ㉠~㉡ 평가요소 중 3개를 충족하는 경우 · 보 통 : ㉠~㉡ 평가요소 중 2개를 충족하는 경우 · 미 흡 : ㉠~㉡ 평가요소 중 1개를 충족하는 경우 · 실적없음 : ㉠~㉡ 평가요소를 모두 충족하지 못하는 경우 <p>다. 공적 항공마일리지 활용 활성화 실적</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2점 : '13년도 활용률 대비 10%p 이상 증가 - 1.5점 : '13년도 활용률 대비 8.5~10%p 미만 증가 - 1점 : '13년도 활용률 대비 7~8.5%p 미만 증가 - 0.5점 : '13년도 활용률 대비 5.5~7%p 미만 증가 - 0점 : '13년도 활용률 대비 5.5%p 미만 증가 <p>③ 외부와의 임용·교류 실적</p> <p>가. 인사교류제도 운영 성과</p> <ul style="list-style-type: none"> - 교류직위 비율(70점) : 정원 대비 교류직위 비율을 7단계로 구분하여 평가 - 인사교류 활성화 노력(30점) : 인사·재정상 인센티브 부여 및 특별추진 노력*으로 평가 <p>* 정부 3.0 구현을 위한 부처간 국·과장급 인사교류 실적·협업업무 직위 교류실적·중앙-지방간 과장급 교류실적, 전년대비 교류직위 수 증가</p> <p>나. 개방형 및 공모직위 운영 성과</p> <ul style="list-style-type: none"> - 공모직위 중 협업직위 지정비율(10점), 외부인사(민간인, 타 부처) 응모 여부(10점), 선발심사위원회 외부위원 1/2이상 위촉 등 선발심사의 적절성 여부(30점), 민간인, 타부처 등 외부인사 임용 여부(50점)(* 공모직위의 인사교류직위는 단계적 만점) <p>④ 여성 대표성 제고 및 일가정 양립지원</p> <p>가. 5급이상 여성관리자 임용 달성도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 우수(7점) : 직급별(4급이상, 5급) 임용목표 모두 10%이상 초과달성 - 우수(6점) : 직급별(4급이상, 5급) 임용목표 모두 5%이상 초과달성 - 우수(5점) : 직급별(4급이상, 5급) 임용목표 모두 달성 <p>※ 직급별(4급이상, 5급) 임용목표 초과 달성도에 따른 점수 차등 부여</p>

<p>세부지표</p>	<p>2. 효율적인 정부 인사운영 (30점)</p>
<p>측정기준 (착안사항)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 보통 : 4급이상 여성관리자 임용목표 달성(5급 미달성) - 미흡 : 5급 여성관리자 임용목표 달성(4급이상 미달성) - 실적없음 : 직급별 임용목표 모두 미달성 <p>나. 육아휴직 대체인력 활용 달성도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 매우 우수 : 육아휴직 대체인력 활용목표 10%이상 초과달성 - 우수 : 육아휴직 대체인력 활용목표 달성 - 보통 : 육아휴직 대체인력 활용목표 달성도 90%이상 100%미만 - 미흡 : 육아휴직 대체인력 활용목표 달성도 90%미만 <p>< 가점 ></p> <p>㉠ 북한이탈주민 채용실적</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ '13년 이전에 채용되어 '14년에도 근무하거나 '14년에 신규채용된 행정지원인력(기간제·무기계약직근로자) 및 공무원 포함 * 다만, 공무원은 모수에는 포함되지 않고 채용인원에는 포함하되, 경력직공무원(일반직·기능직 등) 채용 인원은 2배로 인정
<p>근거/자료</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 부처 제출 자료 등

(3) 정보화분야

평가지표

3. 안전하고 편리한 전자정부 구현(35점)

측정방법

① 맞춤형 전자정부서비스 기반 마련(9점)

가. 정보자원 연계·통합 지원 수준(6점)

○ 평가 요소

- 성숙도모델을 활용하여 다음 사항을 정량적으로 평가

- 서비스 및 정보자원 연계·통합 추진을 위해 필요한 기관별 정보자원 현황의 관리 수준 및 관리되는 정보의 품질 수준
- 정보자원 현황 분석을 통해 도출된 연계·통합과제의 추진 정도
- 정보화 수명주기(기획·예산·사업발주·운영·평가)에 따른 정보화 투자성과관리 역량 수준

※ 소속·산하기관의 서비스 및 정보자원 연계·통합을 위한 지원수준 포함

※ 관리대상 정보자원 : 정보화사업, 정보시스템, 데이터, HW, SW, 통신장비 등

○ 평가 기준

- 기관의 종합적인 서비스 및 정보자원 연계·통합 지원을 위한 역량수준을 1단계~5단계로 측정

정보자원의 통합·운영 관리수준	5.0 이하 4.0 이상	4.0 미만 3.5 이상	3.5 미만 3.0 이상	3.0 미만 2.0 이상	2.0 미만 1.0 이상	1.0 미만
점수	6점	5점	4점	3점	2점	1점

- 4.0~5.0 : (최적화)서비스 및 정보자원 연계·통합 지원체계가 최적화됨
- 3.5~4.0 : (확산)서비스 및 정보자원(소속·산하 포함) 연계·통합 지원 수행
- 3.0~3.5 : (관리)서비스 및 정보자원 연계·통합 지원성과 창출
- 2.0~3.0 : (정의)서비스 및 정보자원 연계·통합을 위한 체계 및 품질확보
- 1.0~2.0 : (수행)서비스 및 정보자원 연계·통합을 위한 교육 및 역할 정의
- ~1.0 : (인지)서비스 및 정보자원 연계·통합 필요성 인지

나. 웹호환성 및 웹접근성 수준(3점)

○ 평가 요소

- 기관별 대표 홈페이지의 웹호환성 및 웹접근성 준수수준
- 기관별 대표 홈페이지의 ActiveX 사용정도

○ 평가 대상

- 기관 대표 홈페이지의 ①메인페이지, ②서브페이지(메인페이지의 하위 1,2단계 페이지), ③목록페이지(공지사항, 게시판, 자료실), ④부가기능 페이지(동영상, 플래시 등 멀티미디어 페이지), ⑤ActiveX(키보드 보안, 개인방화벽, 데이터 암호화 등)

평가지표	3. 안전하고 편리한 전자정부 구현(35점)																										
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 웹호환성 및 접근성 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #e0e0e0;">구분</th> <th style="background-color: #e0e0e0;">95점 이상</th> <th style="background-color: #e0e0e0;">90 ~ 94점</th> <th style="background-color: #e0e0e0;">85 ~ 89점</th> <th style="background-color: #e0e0e0;">84점 이하</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>웹호환성</td> <td>1.0</td> <td>0.7</td> <td>0.5</td> <td>0.3</td> </tr> <tr> <td>웹접근성</td> <td>1.5</td> <td>1.2</td> <td>1.0</td> <td>0.8</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ActiveX 사용정도 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #e0e0e0;">구분</th> <th style="background-color: #e0e0e0;">2개 이하</th> <th style="background-color: #e0e0e0;">3~4개</th> <th style="background-color: #e0e0e0;">5개 이상</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>0.5점</td> <td>0.3점</td> <td>0.1점</td> </tr> </tbody> </table>				구분	95점 이상	90 ~ 94점	85 ~ 89점	84점 이하	웹호환성	1.0	0.7	0.5	0.3	웹접근성	1.5	1.2	1.0	0.8	구분	2개 이하	3~4개	5개 이상	점수	0.5점	0.3점	0.1점
구분	95점 이상	90 ~ 94점	85 ~ 89점	84점 이하																							
웹호환성	1.0	0.7	0.5	0.3																							
웹접근성	1.5	1.2	1.0	0.8																							
구분	2개 이하	3~4개	5개 이상																								
점수	0.5점	0.3점	0.1점																								
	<p>② 전자정부 사이버침해 대응 수준(10점)</p> <p>가. 관리적 정보보안 수준(3점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 정보보안 정책수준 ○ 정보자산 보안관리 수준 ○ 인적보안 수준 <p>나. 사이버 위기관리 및 기술적 정보보안 수준(3점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 사이버 위기관리수준 ○ 전자정보 보안수준 ○ 정보시스템 보안수준 <p>다. 전자정부 대민서비스 정보보안 수준(4점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ {웹사이트 보안수준 진단결과(70점)+SW 개발보안 적용률(30점)}*4/100 <ul style="list-style-type: none"> - 웹사이트 보안수준 진단 : 홈페이지 취약점 점검시 발견된 보안 취약점에 대한 개선율 반영 - SW 개발보안 적용률 : SW 개발시, 개발보안 적용여부 반영 																										
	<p>③ 개인정보보호 수준(5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 2014년 공공기관 개인정보보호 관리수준진단 결과(100점 만점) × 5 / 100 																										
	<p>④ 언제 어디서나 일하는 디지털 행정환경 구현(8점)</p> <p>가. 영상회의 활용 활성화(4점)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #ffffe0;">지표</th> <th style="background-color: #ffffe0;">점수(4점)</th> <th style="background-color: #ffffe0;">점수부여기준</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>회의</td> <td>점수</td> <td>○ 1건당 0.1점</td> </tr> <tr> <td>지정</td> <td>한도내</td> <td>○ 전 행정기관 대상 회의체당 0.1점 가점,</td> </tr> </tbody> </table>				지표	점수(4점)	점수부여기준	회의	점수	○ 1건당 0.1점	지정	한도내	○ 전 행정기관 대상 회의체당 0.1점 가점,														
지표	점수(4점)	점수부여기준																									
회의	점수	○ 1건당 0.1점																									
지정	한도내	○ 전 행정기관 대상 회의체당 0.1점 가점,																									

평가지표		3. 안전하고 편리한 전자정부 구현(35점)																							
		3개 부처 이상 참여 회의체당 0.05점 가점 ○ 장차관 이상 간부급 주재 회의체 당 0.1점, 실국장 이상 회의체 당 0.05점 가점																							
개최 실적		○ 지정회의체별 영상회의 개최율 기준 <table border="1" style="margin: 5px 0;"> <tr> <th>50%이상</th> <th>40~50%미만</th> <th>30~40%미만</th> </tr> <tr> <td>0.2</td> <td>0.15</td> <td>0.1</td> </tr> </table> ○ 지정회의체별 영상회의 개최건수 <table border="1" style="margin: 5px 0;"> <tr> <th>20건이상</th> <th>10건이상</th> <th>5건이상</th> </tr> <tr> <td>0.2</td> <td>0.15</td> <td>0.1</td> </tr> </table> ○ 기관별 영상회의 개최실적(지정회의체 외에도 기타회의 실적 포함) 1점 <table border="1" style="margin: 5px 0;"> <tr> <th>200건 이상</th> <th>150건 이상</th> <th>100건 이상</th> <th>50건 이상</th> <th>50건 미만</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>0.8</td> <td>0.6</td> <td>0.4</td> <td>0.2</td> </tr> </table>		50%이상	40~50%미만	30~40%미만	0.2	0.15	0.1	20건이상	10건이상	5건이상	0.2	0.15	0.1	200건 이상	150건 이상	100건 이상	50건 이상	50건 미만	1	0.8	0.6	0.4	0.2
50%이상	40~50%미만	30~40%미만																							
0.2	0.15	0.1																							
20건이상	10건이상	5건이상																							
0.2	0.15	0.1																							
200건 이상	150건 이상	100건 이상	50건 이상	50건 미만																					
1	0.8	0.6	0.4	0.2																					
추가 가점		○ 우수사례 선정 기관 0.5점 ○ 출장비용 절감 기여도 상위 20개 기관 0.2점 ※ 상대 영상회의실에 참석한 인원으로 산정 ○ 영상회의 공통기반 연계 기관 가점 0.5점 ○ 자체 영상회의실 평균 이용건수 상위 20개 기관 가점 0.2점 ○ 기관정원(소속기관포함)이 500명 이하 기관에 대한 보정 0.2점, 200명 이하 기관 0.5점																							
감점	-	○ 영상회의 개최율이 0%인 회의당 0.2점 감점(대면회의 개최실적이 없는 경우 포함)																							
※ 각각의 점수를 모두 합산한 결과 4점 이상일 경우는 4점으로 인정																									
나. 모바일 행정서비스 활성화(4점)																									
- 행정업무 효율화를 위해 모바일 온나라, 모바일 e-사람 및 기타 모바일 행정서비스(자체개발 서비스 포함)를 업무에 도입·활용하는 정도																									
		<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <th>등 급</th> <th>도입활용(계획수립 포함)</th> <th>실적 없음</th> </tr> <tr> <td>배 점</td> <td>4점</td> <td>0점</td> </tr> </table>		등 급	도입활용(계획수립 포함)	실적 없음	배 점	4점	0점																
등 급	도입활용(계획수립 포함)	실적 없음																							
배 점	4점	0점																							
⑤ 전자정부사업의 사전협의 결과에 대한 이행도(3점)																									
○ 국가 정보화시행계획 및 전 부처 사전협의 대상조사 결과 ○ 사전협의 검토결과에 대한 기관에서 이행을 위한 노력 건수 - 이행도 수준 = (이행 건수 / 사전협의 대상 건수) × 3 ※ 사전협의 검토대상에서 제외된 정보화사업은 이행한 것으로 봄																									

<p>평가지표</p>	<p>3. 안전하고 편리한 전자정부 구현(35점)</p>
	<p><가점 : 2점> ㉠ 정보시스템 운영성과관리 ○ 평가 요소 - 기관이 보유·운영하고 있는 정보시스템의 운영 성과를 객관적으로 분석하고 그 결과에 따른 효율화 활동을 수행하여 업무 및 비용적인 측면의 성과를 높였는지 정량적으로 평가 ※ 근거 : 정보시스템 운영 성과관리 지침(안전행정부 고시 제 2014-8호) ○ 평가 기준 - 기관의 정보시스템 운영 성과관리의 이행 결과에 따라 가점 부여 ▪ 0.5점 : 사전 계획에 따라 운영 성과 측정 대상 시스템을 선정하고 각 시스템의 비용 측면의 성과와 업무 측면의 성과를 측정(1차 측정)하고 그 결과를 관리한 경우 ※ 1차 측정 결과에 따른 유지, 기능고도화, 재개발, 폐기 등 유지관리 유형을 분류하고 향후 이행계획을 수립한 결과를 제시 ▪ 1.0점 : 1차 측정 결과에 따라 폐기대상 정보시스템의 재분류 및 정보자원효율성 분석을 통해 최종 폐기대상과 전면재개발, 통폐합 등 구조개선 대상 시스템을 선정하고, 투자타당성 분석을 통해 최종 투자의사결정을 수행하고 그 결과를 관리한 경우(2차 측정) ※ 2차 측정 결과에 따른 유지, 고도화, 재개발, 전면재개발, 통폐합, 폐기 등 최종 유형을 분류하고 투자타당성 분석을 통한 향후 이행계획을 수립한 결과를 제시 ▪ 1.5점 : 1, 2차 측정 결과 도출된 최종투자의사결정에 따라 정보시스템 고도화 및 (전면)재개발, 불용자원의 폐기 등 후속 처리를 통해 업무와 비용 측면에서 정량적 성과를 창출한 경우 ▪ 2.0점 : 정보시스템 운영 성과관리를 2년 이상 지속적으로 시행하여 업무와 비용 측면에서 정량적 성과를 창출하였거나, 운영 효율화 노력을 통해 각 측정지표의 수준이 향상된 경우 ※ 위의 0.5~1.5점의 조건을 만족하는 성과관리를 2년 이상 지속한 경우 또는 각 측정지표의 수준이 향상된 결과를 제시</p>
<p>측정기준 (착안사항)</p>	<p>㉠ 정부 업무서비스 및 정보 통합관리·운영 성숙도 가. 정보자원 연계·통합 지원 수준 ○ '13년 “정부 업무서비스 및 정보 통합관리·운영 성숙도(EA성숙도)”의 결과를 활용 - 해당부처 및 소속·산하기관을 포함하여 정보자원관리역량, 서비스 및</p>

<p>평가지표</p>	<p>3. 안전하고 편리한 전자정부 구현(35점)</p>
<p>측정기준 (착안사항)</p>	<p>정보자원 연계·통합 지원 역량 및 활용성과에 대한 성숙도 수준을 평가</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 성숙도 수준 = (자원관리영역 + 연계·통합지원영역 + 활용성과영역) / 3 <p>※ ('13년 예시) 성숙도모델을 통해 영역별 수준 측정 (영역 : “정보자원관리”, “소속/산하기관 자원관리”, “추진체계 및 교육”, “변경관리”, “정보화 성과관리”, “정보화 추진 효율성”, “정보화 투자관리”)</p> <p>나. 웹호환성 및 웹접근성 수준</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 전자정부서비스 호환성 준수지침의 측정지표 ○ 한국형 웹 콘텐츠 접근성 지침의 측정지표 <p>② 전자정부 사이버침해 대응 수준</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 각급 기관의 국가정보보안정책 이행여부를 확인하는 국정원 「정보보안관리실태 평가」 결과 등 반영 <p>③ 개인정보보호 수준</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 개인정보관리체계(35), 보호대책수립(30), 침해사고대책(35)에 대한 기관별 실적 평가 후 침해사고 발생회수에 따른 감점을 반영한 안전행정부(개인정보보호과)의 ‘2014년 공공기관 개인정보보호 관리수준진단’ 결과를 5점으로 환산하여 반영 <p>④ 언제 어디서나 일하는 디지털 행정환경 구현</p> <p>가. 영상회의 활용 활성화</p> <p>나. 모바일 행정서비스 활성화</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 행정업무 효율화를 위해 스마트폰·패드 등 모바일 기기로 언제, 어디서나 행정업무 처리를 할 수 있는 모바일 행정서비스 도입정도 <p>⑤ 전자정부사업의 사전협의 결과에 대한 이행도</p> <p><가점></p> <p>① 정보시스템 운영성과관리</p>
<p>근거/자료</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 부처 제출 자료 등