

I. 타당성 평가서 심의 검증위원회 검증의견

(검단양촌IC~봉수대로간 도로개설공사 타당성 평가)

■ 종합의견

< 발주 관련 >

- 타당성 평가가 기본 및 실시설계와 동시에 발주되었으며, 이는 법적 요건에 저촉되며 타당성 평가 업무의 객관성 확보가 어려워짐
(「국가교통체계효율화법」 시행령 제17조에 개별사업에 대한 공공교통시설의 타당성 평가는 기본설계 전에 수행하는 것으로 명시됨)
- 국토교통부 고시 제2016-126호 “공공교통시설 타당성 평가대행 비용 산정기준”의 교통분야 “타당성 평가” 평가대행비용 산정시 직접인건비만 1억원 이상이 소요 되는 사업이나, 타당성 평가 부문이 총액 65백만원으로 발주되었음
(직접경비, 제경비, 기술료 등을 고려시 3억원 이상이 소요됨)

< 내용 관련 >

- 평가서 내용은 타당성 평가지침에 의하여 충실하게 작성되었음
- 다만 아래의 사항에 대한 내용 검토가 필요함
 - 사업의 추진경위는 최초 계획 당시부터 지금까지의 추진경위를 서술하기 바람
 - 사회경제지표 분석에서 분석 연도를 일치시키기 바람
 - 본 과업노선의 시점부와 접하는 계획 노선에 대한 관련계획을 보다 상세히 제시하기 바람
 - 기존도로에 연결되는 종점부에 대한 검토 결과를 수록하기 바람
 - 시종점부 횡단구성을 검토하여, 본 과업노선의 횡단구성을 재검토 바람
- 타당성 평가서를 작성하기 위하여는 “타당성 평가대행자”로 등록 시 지정한 교통, 비용 및 재무 분야의 전문가가 모두 참여하여야 하나, 본 평가서 참여자 명단에는 교통수요 및 비용산정 분야의 전문가만 참여기술자로 명시되어 있음

II. 타당성 평가서 심의 검증위원회 결과 통보

(검단양촌IC~봉수대로간 도로개설공사 타당성 평가)

구 분	주요 내용								
심의 개요	1. 심의일시 : 2019. 07. 12(금) 11:00~13:00 2. 심의장소 : 대한교통학회 회의실 3. 심의위원 : - 위원장 : 김일중 (협회 회장) - 위원 : 김무정, 김대하, 김홍흠, 박석주, 이희장								
사업 개요	1. 사업명 : 검단양촌IC~봉수대로간 도로개설공사 타당성 평가 2. 평가의 범위 - 시간적 범위 : 2020년 ~ 2050년 - 공간적 범위 : 인천광역시 서구 및 경기도 김포시								
심의 의견	1. 총괄의견 <table border="1" data-bbox="406 1070 1412 1753"> <thead> <tr> <th data-bbox="406 1070 558 1115">분 야</th> <th data-bbox="558 1070 1412 1115">검증 의견</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="406 1115 558 1238">개요</td> <td data-bbox="558 1115 1412 1238"> <ul style="list-style-type: none"> • 사업의 추진경위를 작성하기 바람 </td> </tr> <tr> <td data-bbox="406 1238 558 1485">기초자료 분석</td> <td data-bbox="558 1238 1412 1485"> <ul style="list-style-type: none"> • 사회경제지표 분석 연도를 일치시키기 바람 • 본 과업노선의 시점부와 연결되는 도로에 대한 관련계획을 보다 상세히 검토하여 수록하기 바람 </td> </tr> <tr> <td data-bbox="406 1485 558 1753">대안설정 및 기술적 검토</td> <td data-bbox="558 1485 1412 1753"> <ul style="list-style-type: none"> • 과업 노선의 종점부는 기존 도로에 연결됨으로, 기존 도로와 연결되는 종점부에 대한 검토 결과를 수록하기 바람 • 설계기준 검토에 따른 횡단구성 결과와, 시종점부 도로의 횡단구성과 비교 분석하여, 시종점부와의 일치성 및 연계성을 재검토 바람 </td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="406 1765 1276 1798">※ 구체적인 검토내용은 붙임 적합성 확인서류 및 체크리스트에 명시</p>	분 야	검증 의견	개요	<ul style="list-style-type: none"> • 사업의 추진경위를 작성하기 바람 	기초자료 분석	<ul style="list-style-type: none"> • 사회경제지표 분석 연도를 일치시키기 바람 • 본 과업노선의 시점부와 연결되는 도로에 대한 관련계획을 보다 상세히 검토하여 수록하기 바람 	대안설정 및 기술적 검토	<ul style="list-style-type: none"> • 과업 노선의 종점부는 기존 도로에 연결됨으로, 기존 도로와 연결되는 종점부에 대한 검토 결과를 수록하기 바람 • 설계기준 검토에 따른 횡단구성 결과와, 시종점부 도로의 횡단구성과 비교 분석하여, 시종점부와의 일치성 및 연계성을 재검토 바람
분 야	검증 의견								
개요	<ul style="list-style-type: none"> • 사업의 추진경위를 작성하기 바람 								
기초자료 분석	<ul style="list-style-type: none"> • 사회경제지표 분석 연도를 일치시키기 바람 • 본 과업노선의 시점부와 연결되는 도로에 대한 관련계획을 보다 상세히 검토하여 수록하기 바람 								
대안설정 및 기술적 검토	<ul style="list-style-type: none"> • 과업 노선의 종점부는 기존 도로에 연결됨으로, 기존 도로와 연결되는 종점부에 대한 검토 결과를 수록하기 바람 • 설계기준 검토에 따른 횡단구성 결과와, 시종점부 도로의 횡단구성과 비교 분석하여, 시종점부와의 일치성 및 연계성을 재검토 바람 								
심의 결과	1. 심의결과 <table border="1" data-bbox="406 1877 1412 1977"> <thead> <tr> <th data-bbox="406 1877 742 1921">적정</th> <th data-bbox="742 1877 1077 1921">보류</th> <th data-bbox="1077 1877 1412 1921">보완</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="406 1921 742 1977"></td> <td data-bbox="742 1921 1077 1977"></td> <td data-bbox="1077 1921 1412 1977">○</td> </tr> </tbody> </table> 2. “보류” 및 “보완” 시 세부 내용 기술	적정	보류	보완			○		
적정	보류	보완							
		○							

Ⅲ. 투자평가지침 적합성 확인 서류의 작성내용

(검단양촌IC~봉수대로간 도로개설공사 타당성 평가)

1. 확인결과 (국가통합교통체계효율화법 시행규칙 5조 별표1 양식)

구 분	주요 확인 사항	확인결과
적용지침 현 황	<ul style="list-style-type: none"> • 최근 지침의 적용 여부 	반영
연구배경	<ul style="list-style-type: none"> • 사업추진배경 및 사업개요 	반영
범 위	<ul style="list-style-type: none"> • 시간적 범위, 공간적 범위, 내용적 범위 <ul style="list-style-type: none"> - 기준연도, 분석연도, 목표연도 - 영향권 설정기준(직접영향권 및 간접영향권) - 주요 내용, 과업수행도 	반영 반영 반영
기초자료	<ul style="list-style-type: none"> • 국가교통 데이터베이스 활용, 교통(도로, 철도 등) 네트워크 구축 및 수정 자료, 사회경제지표 	반영
	<ul style="list-style-type: none"> • 분석 기준연도 및 비용/편익(원단위) 기준연도의 적정성 	반영
관련계획	<ul style="list-style-type: none"> • 상위계획, 권역 단위 관련 계획, 직접영향권 개발계획 • 새롭게 반영된 개발계획 관련 자료(발생 원단위 및 반영규모) 등 	반영 반영
수요분석	<ul style="list-style-type: none"> • 국가교통 데이터베이스 활용자료 <ul style="list-style-type: none"> - 국가교통 데이터베이스를 활용하지 않는 경우에는 그 근거자료 	반영
	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 분석을 위한 대안, 시나리오 설정과정 및 이유 	반영
	<ul style="list-style-type: none"> • 수요 분석 과정에 사용된 핵심 모형의 출처 <ul style="list-style-type: none"> - 국가교통 데이터베이스에서 제시한 모형과의 차이점 - 신규 모형인 경우에는 적용 적정성 분석 결과 	반영
	<ul style="list-style-type: none"> • 주요 지점에 대한 현황 정산 결과 	반영
	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 시행·미시행 시의 수요 분석 결과(개통시점부터 5년 단위로 최종 목표연도까지) <ul style="list-style-type: none"> - 수요에 중대한 변화가 예상되는 시점 추가 	반영
	<ul style="list-style-type: none"> • 지침내용 미반영 시 그 사유와 근거 	반영

구 분	주요 확인 사항	확인결과
수요분석	<ul style="list-style-type: none"> • 수요 유형 및 시장 분석 <ul style="list-style-type: none"> - 유사시설 수요와의 비교·분석 - 사업 수요 및 주요 검사선(Screenline)에 대한 시계열(時系列) 변화 유형분석 - 기점·종점(Origin-Destination) 및 관련 사회경제지표와의 상관성 - 선택구간 분석(Select link analysis), 기점·종점 분석 - 주요 기점·종점 간 통행시간 절감 효과 - 전환교통량/접근로 분석 	반영
	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 시행·미시행 시의 네트워크 변화 유형 분석 <ul style="list-style-type: none"> - 주요 구간(Link)의 속성 - 차량주행거리, 혼잡도(통행속도 등) 	반영
	<ul style="list-style-type: none"> • 구간 속성 체크, 접근로 분석(Feeder Road Analysis) 	반영
경제성 분 석	<ul style="list-style-type: none"> • 편익/비용에 대한 결과 	반영
	<ul style="list-style-type: none"> • 편익 규모의 적정성 판단 	반영
	<ul style="list-style-type: none"> - 편익 항목별 발생비율 및 시계열 변화 유형 분석 - 유사 사업과의 비교·분석 	
	<ul style="list-style-type: none"> • 경제적 비용 반영여부의 적정성 • 특이사항이 있는 경우에는 그 사유 • 연도별 잔존 가치, 대체투자비용 추정 결과 	반영 반영 반영
재무적 타당성분석	<ul style="list-style-type: none"> • 운영적자를 해소하기 위한 추가 차입금 및 차입금에 대한 환금 반영 방법 	해당없음
	<ul style="list-style-type: none"> • 핵심 수요 변동요소 및 영향 제시(민감도 분석) 	반영

2. 세부 검토내용

구 분	세부검토의견
개 요	<ul style="list-style-type: none"> • 사업의 추진경위는 타당성평가 용역 계약 이후의 추진계획이 아닌, 본 사업의 최초 계획 당시부터 지금까지의 추진경위를 서술하기 바람 (타당성 평가 이전에 예산 확보를 위한 조사 및 기본 구상 용역 등을 수행한 경우, 이전 과업과의 비교 분석 결과를 수록하기 바람)
기초자료 분석	<ul style="list-style-type: none"> • 사회경제지표 분석에서 분석 연도를 일치시키기 바람 (본 타당성 평가의 기준연도인 2018년을 기준으로 사회경제지표 분석을 수행하기 바람) • 관련계획 검토에서 본 노선의 시점부인 대로 2-111호선 및 대로 3-59호선 등 본 사업노선과 연결되는 도로에 대하여 노선개요, 사업시행자, 진행 상태 등 구체적인 상황을 제시하기 바람
대안설정 및 기술적 검토	<ul style="list-style-type: none"> • 과업 노선의 종점부는 금곡동 동남자연아파트 입구로서 현지 3지 교차로로 운영중인 것으로 판단되어, 종점부 교차로에 대한 추가 검토가 필요할 것으로 판단됨 • 설계기준 검토의 횡단폭원 구성에서 중앙분리대의 최소폭 기준이 1.0m 인데, 0.5m를 적용한 사유를 기재하기 바람 (시종점부 도로의 중앙분리대 폭원을 검토하고, 시종점부와의 일치성 검토 결과를 수록하기 바람) • 또한, 설계기준 검토에서는 우측 길어깨 폭원을 시설기준에 의거하여 0.5m를 적용한다고 기술하였는데, 횡단면도 상에서는 0.75m를 적용하였는바, 설계기준 검토와 최종 횡단구성과 일치시키기 바람.

IV. 타당성 평가 작성 체크리스트

(검단양촌IC~봉수대로간 도로개설공사 타당성 평가)

1. 개요

구분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 사업추진 배경 및 목적	· 사업의 배경(필요성)이 구체적으로 제시되어 있는가?	1-1	○
	· 사업의 목적(사업추진으로 인한 성과, 파급효과)이 제시되어 있는가?	1-2	
	· 사업의 특수성과 쟁점사항이 제시되어 있는가?	1-2	
2. 사업현황	· 노선개요, 사업비, 노선도 등이 제시되어 있는가?	1-3-5	○
	· 국고지원여부 및 이에 따른 법적근거가 제시되었는가?	-	×
3. 사업추진 경위	· 사업의 추진경위(기 추진된 사항(예타 등)), 시행주체가 정확하고 구체적인가?	1-7	△
4. 타당성 평가 사유 및 평가범위	· 평가사유에 대한 법적근거 및 평가범위가 구체적으로 명기되었는가?	1-8~10	○

2. 기초자료 분석

구분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 사회경제 지표	· 사업의 규모와 특성에 맞는 지표의 종류를 연도별로 정리하였는가?	2-1	△
	· 공신력이 확보된 자료를 인용하였을 뿐 아니라 출처를 명확히 기재하였는가?	2-2~5	○
2. 현황조사 분석	· 교통 조사항목 및 방법 / 결과가 적정 한가? - 교통량, 가로망등 교통관련 현황조사	2-6~18	○
	· 문헌에 의한 조사내용은 5년 이상의 최신 자료를 제시하였는가?	2-8	○
	· 현지 조사 항목에 관계기관 및 주민의견 내용이 기술되어 있는가?	8-15	○
3. 관련계획	· 관련계획과 추진 사업과의 연관성이 검토 되었는가?	2-29~31	○
	· 관련계획을 반영하여 국가DB를 수정하였을 경우 수정내용이 구체적으로 기술되었는가?	2-96~98	○
	· 관련계획 검토에 따른 시나리오 설정방안(근거)이 제시되어 있는가?	2-101~102	○
	· 사업과 관계되는 관련계획 종합도가 제시되었는가?	2-99	○

3. 환경성 검토

구분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 환경성 검토 개요	· 환경관련 법적근거 및 당위성이 제시되었는가??	2-103	○
2. 환경적 쟁점	· 사업시행이 미치는 영향 및 이에 따른 쟁점사항에 대한 분석내용이 수록되었는가?	2-132~133	○
3. 영향예측 및 저감대책	· 예측분석 결과를 토대로한 공사·이용과정에서 환경기준 유지 여부에 대한 진단을 제시하였는가?	2-134~135	○
	· 직접적인영향과 간접적인 영향, 일시적 영향과 영구적 영향 등으로 영향예측 및 저감대책이 제시되었는가?	2-134~135	○

4. 대안설정 및 기술적 검토

구분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 대안선정	· 공사비, 민원, 환경영향, 교통측면 등을 고려한 대안이 제시되었는가?	3-1~7	△
2. 설계기준 및 관련규정검토	· 인용된 설계기준 및 관련규정에 대하여 명확히 서술되었는가?	3-9~17	△
3. 기술적 검토	· 유지관리, 환경성, 경제성, 시공성 등에 의한 기술 검토 내용이 서술되었는가?	3-18~23	○

5. 교통수요 예측

구분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 교통 수요 예측의 전제	· 수요예측 과정상의 주요 전제조건(적용 DB(여객/화물), 방법론 등)이 명시되어 있는가?	4-1~3	○
	· 수요예측 단계별로 적용한 모형에 대한 설명과 모형에 적용된 계수에 대한 산정근거 및 출처가 제시되어 있는가?	4-1~2	○
2. 교통수요 예측을 위한 분석의 범위	· 영향권 설정의 근거 및 방법이 적정한가?	4-4~8	○
	· 목표연도는 지침에 의거 적정하게 설정되었는가?	4-4	○
3. 수요예측 기초자료	· 분석에 사용한 자료의 출처/사업의 특성에 맞는 기본자료를 사용하였는가?	4-9	○
	· 국가DB를 수정·보완한 내용이 명시 되었는가? - 지표, 관련계획, Network 등	4-19~20	○
	· 존 세분화 여부 및 세분화에 따른 통행발생 통행분포 방법론이 제시되었는가?	4-9~11	○

구 분		세부검토항목	점검결과	
			보고서 쪽수	평가
4. 장 래 교 통 수 요 예 측	개발계획 반영	· 개발계획 반영기준이 지침과 부합 하는가?	4-12~13	○
		· 개발계획 반영방법이 적정한가?	4-14~17	○
	현황정산 (Validation)	· 정산지점이 적정한가?	4-18~21	○
		· 지침의 오차 허용기준에 부합 하는가?	4-18~21	○
	사회경제 지표예측	· 사회경제지표 예측치와 통행발생량 산정치의 연관성을 제시하였는가?	4-22~25	○
	통행발생	· 가공전 국가DB 발생량과 최종 산정된 발생량을 비교·분석하여 증감 수치를 제시하였는가(이용가능통행 포함)?	4-26~27	○
		· 관련계획을 반영하기 위해 적용한 원단위가 적정한가?	4-28~36	○
	통행분포	· 적용 모형에 대한 설명이 기재되었는가?	4-37~38	○
		· 추가 개발계획에 대한 통행분포 방법이 적정하게 제시되었는가?	4-37~38	○
	수단선택	· 수단분담모형의 정산과정과 효용함수의 계수값, 부호, 변수 등의 적절성에 대해 기술하였는가?	4-40~45	○
		· 가공전 국가DB와 최종 산정된 DB의 수단분담 결과를 비교·분석하였는가?	해당사항 없음	-
	노선배분	· 적용한 재차인원/승용차 환산계수/K factor/D계수/PHF가 적정한가?	4-63-65	○
		· 통행요금 반영 방법이 적정한가?	4-53-55	○
		· 통행요금 변화에 대한 탄력성은 실제사례 및 기존 연구에서 제시된 결과와의 비교를 통하여 합리적인 수준으로 분석이 되었는가?	해당사항 없음	-
	예측결과	· 시나리오별 수요예측결과의 차이에 대한 분석결과가 적정한가?	해당사항 없음	○
		· 주변도로 수요 변화 분석(교통량 증가추이, 전환량)이 적정한가?	4-57-62	○
		· 수요예측 결과가 사업의 목적(효과), 기능에 부합하는가?	4-57-62	○
		· 유사시설수요와의 비교분석 결과가 적정한가?	4-57-62	○
		· Screen분석, Selected Link 분석, 시간절감효과, 전환교통량/접근로 분석 결과가 적정한가?	4-61-62	○
		· 주말 관광수요의 반영방법이 적정한가?	해당사항 없음	-

6. 비용 산정

구분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 비용산정의 개요	· 사업비 구성 내용이 교통시설투자평가지침에 의거하여 구분되었는가?	6-1~2	○
2. 항목 별 비용 산 정	· 단가와 요율의 사용에 있어 근거를 제시하였는가?	6-3~5	○
	· 인용단가에 대하여 당해 사업과의 유사성 검증과정을 수록하였는가?	6-3~9	○
	· 도로 공사비 산정시 토공구간과 구조물 설치 구간을 구분하여 기술하였는가?	6-6~10	○
	· 기본설계 및 실시설계비, 감리비를 요율에 근거하여 적절하게 산정하였는가?	6-11	○
	· 예비비를 직접공사비의 일정비율로 반영할 때 지침에 의거한 수치를 반영하였는가?	6-2,15	○
	· 도로 사업의 유지관리비 산정시 신설구간 및 확장구간을 구분하여 산출하였는가?	6-16 (신설)	○
	· 도로 사업의 유지관리비 산정시 교량 및 터널 구간에 대해 별도로 구분하여 산정하였는가?	해당사항 없음	-
	· 용지구입비 산정시 지역별, 지목별로 구분하여 적용하였는가?	6-12~14	○
	· 고속도로 사업의 경우 IC 및 JCT, 영업소, 휴게소 부지등을 용지보상비에 포함하여 산정하였는가?	해당사항 없음	-
	· 해당 사업지 내 국유지가 포함되어 있을 경우 총사업비는 구분하여 제시하고 경제성 분석에서는 이를 포함하여 분석을 수행하였는가?	6-13~14 7-6~8	○
· 기집행한 용지보상비는 매몰비용으로 처리하였는가?	해당사항 없음	-	
기타비용 산 정	· 대체투자비 및 잔존가치 반영에 대한 내용을 서술하였는가?	7-6~8	○
3. 연 차 별 총사업비 투자계획	· 항목별 연차별 투입비율 및 시기에 대한 근거가 제시되었는가?	6-17	○
	· 항목별 부가가치세 포함여부가 명확히 표현 되었는가?	6-17	○

7. 편익산정

구분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 항목별 편익산정	· 지침의 원단위를 분석년도에 맞게 연도를 보정하여 사용하였는가?	5-1~11	○
	· 운영비용을 산정할 때 교통투자평가지침에 의거 적용하였는가?	5-3	○
	· 지침에 제시된 지역별 차종별 통행시간가치를 적용하였는가?	5-2	○
	· 관광수요 반영시 관광객의 통행시간가치를 차종별 비업무통행의 시 간가치로 고려해야 산정하였는가?	해당사항 없음	-
2. 편익산정 결과	· 편익규모의 적정성 판단(유사사업 비교)결과가 적정한가?	5-13	○

8. 경제적 타당성 평가

구분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 분석방법	· 지침에서 제시한 사회적 할인율이 적용되었는가?	7-2	○
	· 비용은 지침에서 제시한 항목으로 구분하여 제시하였는가?	6-1,15	○
2. 경제적 타당성 평가 결과	· 용지구입비에 대해서 분석 최종연도에 음(-)의 비용으로 처리하였는 가?	7-6-8	○
	· 부가가치세가 경제성 분석시 제외되었는가? (용지보상비에는 부가가치세가 없음)	7-6	○
3. 민감도분석 및 최적투자 시기 검토	· 지침에서 정한 민감도 분석을 하였는가?	7-9~11	○

9. 종합 평가

구분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 항목적평가	· 지침에 의한 평가항목이 수록되었는가? (사업특성상 수록하기 곤란한 항목은 사유 제시)	8-1	○
2. 종합평가 결과	· 종합평가 방법에 대한 수행과정이 기술되었는가?	8-2~16	○

10. 재무적 타당성 평가 및 민자유치 가능성 검토

구분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 재무적 타당성 평가 및 민자유치 가능성 검토	· 분석기간, 운영기간, 물가상승률 등은 지침의 내용을 준수하였는가?	해당사항 없음	-
	· 민자유치 가능성 판단이 지침에 의거하여 제시되었는가?	해당사항 없음	-

11. 예비타당성 결과비교

구분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 예비타당성 결과비교	· 노선개요, 수요예측, 경제성 분석결과 등에 대한 비교·분석을 하였는가?	해당사항 없음	-

12. 부록

구분	세부검토항목	점검결과	
		보고서 쪽수	평가
1. 참여자 인적사항	· 참여자 인적사항이 기재되었는가?	9-1~3	○
2. 참고 자료	· 첨부되어야 할 내용이 수록되었는가?	9-4~44	○

○ 검토한 사항에 대한 종합적 의견을 아래 양식을 참조하여 작성

구 분	세부검토의견
개 요	<ul style="list-style-type: none"> • 사업의 추진경위는 타당성평가 용역 계약 이후의 추진계획이 아닌, 본 사업의 최초 계획 당시부터 지금까지의 추진경위를 서술하기 바람 (타당성 평가 이전에 예산 확보를 위한 조사 및 기본 구상 용역 등을 수행한 경우, 이전 과업과의 비교 분석 결과를 수록하기 바람)
기초자료 분 석	<ul style="list-style-type: none"> • 사회경제지표 분석에서 분석 연도를 일치시키기 바람 (본 타당성 평가의 기준연도인 2018년을 기준으로 사회경제지표 분석을 수행하기 바람) • 관련계획 검토에서 본 노선의 시점부인 대로 2-111호선 및 대로 3-59호선 등 본 사업노선과 연결되는 도로에 대하여 노선개요, 사업시행자, 진행 상태 등 구체적인 상황을 제시하기 바람
대안설정 및 기술적 검토	<ul style="list-style-type: none"> • 과업 노선의 종점부는 금곡동 동남자연아파트 입구로서 현지 3차 교차로로 운영중인 것으로 판단되어, 종점부 교차로에 대한 추가 검토가 필요할 것으로 판단됨 • 설계기준 검토의 횡단폭원 구성에서 중앙분리대의 최소폭 기준이 1.0m 인데, 0.5m를 적용한 사유를 기재하기 바람 (시종점부 도로의 중앙분리대 폭원을 검토하고, 시종점부와의 일치성 검토 결과를 수록하기 바람) • 또한, 설계기준 검토에서는 우측 길어깨 폭원을 시설기준에 의거하여 0.5m를 적용한다고 기술하였는데, 횡단면도 상에서는 0.75m를 적용하였는바, 설계기준 검토와 최종 횡단구성과 일치시키기 바람