

국가하천 유지관리계획 수립용역 기술인평가서(SOQ) 평가 사유서

< 익산지방국토관리청 하천공사과, '21.11.17.(수) >

□ 영산강 등 7개 국가하천 유지관리계획 수립용역

위원	평가 사유	비고
1	<ul style="list-style-type: none"> 본 용역의 수행방향과 추진계획, 체계적 유지관리 방안, 스마트 하천 관리방안 제안 내용 등을 고려하여 평가함. 	
2	<ul style="list-style-type: none"> 수행계획이나 수행방법에서 기술평가서 2가 더 우수함. 특히 용수공급(이수측면)에서 기술평가서 발표자 2가 더 우수함. 	
3	<ul style="list-style-type: none"> 용역의 수행범위를 이해하고, 전체 용역을 수행해야 할 계획을 체계적으로 작성하였음. 	
4	<ul style="list-style-type: none"> 과업의 수행계획은 관련 계획, 법령 등의 검토, 조사 등을 각 참가사에서 자세히 조사하였으나, 특정 경험에 입각한 수행방법에서 1번 업체보다 2번 업체가 구체적이고 체계적으로 제시하였으며 광범위하고 일관성있는 계획을 제시하였음. 	
5	<ul style="list-style-type: none"> 1번 업체가 유지관리계획의 과업성격 및 이해도가 2번 업체보다 높고, 영산강 수계 특성·현황 등을 잘 파악하고 있어 용역수행 시 유리할 것으로 판단됨. 	
6	<ul style="list-style-type: none"> 처음 실시하는 용역이다 보니 기본계획이나 관리계획, 유지관리계획 등이 혼재되어 있음. 유지관리는 작은 부분 처리하는 것으로 2번 업체가 다소 현실성 있음. 	
7	<ul style="list-style-type: none"> 유지관리계획 수립용역의 수행계획, 방법 등을 고려하여 평가. 	

* 위원 번호는 공지사항을 통해 공개(11.17.)된 위원 명단과 다를 수 있음

□ **섬진강 등 3개 국가하천 유지관리계획 수립용역**

위원	평가 사유	비고
1	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 섬진강수계 국가하천 시설관리문제와 성능개선평가 방안 등을 고려하여 평가를 수행함. 	
2	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 수행 계획과 수행 방법 모두 1번 업체가 더 우수하다고 판단됨. 	
3	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 전반적인 용역의 내용과 범위, 수행 계획 등을 잘 설명하였음. ▪ 용역 단계별 수행계획, 섬진강에 대한 다양한 경험을 토대로 과업 내용을 충분히 이해하고, 수행계획이 단계별로 정리되었으며 문제점을 조사하여 대책이 마련되어 있음. 	
4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 당 용역의 내용을 명확히 이해하고 있으며, 과업대상 하천의 조사, 수행계획 수립이 구체적이고, 과업 수행을 위한 예상 문제점 및 과거 문제에 대한 해결방안이 구체적인 사례로 제시된 2번 업체를 높게 평가함. 	
5	<ul style="list-style-type: none"> ▪ (1번 업체) 업체 평가서로 본 용역의 기본 취지·내용 등을 제대로 반영하여 작성되었으나, 책임기술인은 이해도가 떨어짐. ▪ (2번 업체) 평가서, 책임기술인 모두 본 용역의 기본취지·내용을 제대로 파악하고 있고, 섬진강 수계의 특성 및 다양한 기술들을 제시하고 있음. 	
6	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 처음 실시하는 용역으로 발주청과 용역사 모두 용역에 대한 구체적인 사항 등이 부재함에도 불구하고 섬진강 등에 대한 이해도가 높은 업체를 선택. 	
7	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 유지관리계획 수립용역의 수행계획, 방법 등을 고려하여 평가. 	

* 위원 번호는 공지사항을 통해 공개(11.17.)된 위원 명단과 다를 수 있음