


1. 수정보고서 재검토 평가요약문

(장암-석성간 금강대교 설치사업 타당성 평가 수정보고서)

구 분	주요 내용																																					
사업개요	<p>1. 과업명 : 장암-석성간 금강대교 설치사업 타당성 평가</p> <p>2. 사업지 위치 : 장암리 하황리 52-11 ~ 석성면 봉정리 9999-9041</p> <p>3. 총 투자비 : 495.5억원</p> <p>4. 사업시행자 : 부여군</p> <p>5. 주요내용 : L=3.89km, B=19.5m 교차로 2개소(L=42.0m)</p> 																																					
지역현황	<ul style="list-style-type: none"> 부여~논산을 연결하는 동서축 간선 도로는 북측의 국도4호선과 남측의 국지도68호선이 있으나 9km로 과다한 동선거리 해결을 위해 연결도로 건설이 필요한 실정 																																					
대안설정	<ul style="list-style-type: none"> 대안1 : 지방도625호선과 접속하여 종점부 봉정리 마을을 우회하는 금강 최단거리 횡단 대안2 : 지방도611호선과 접속하여 봉정리 마을을 우회하는 금강 사각 통과 																																					
대안별 타당성 평가결과	<ul style="list-style-type: none"> 교통수요 예측결과 <table border="1" data-bbox="375 1254 1444 1355"> <thead> <tr> <th>구 간</th> <th>2030년</th> <th>2035년</th> <th>2040년</th> <th>2045년</th> <th>2050년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>삼계면 삼계리~오수면 둔덕리</td> <td>2,883</td> <td>2,874</td> <td>2,873</td> <td>2,859</td> <td>2,763</td> </tr> </tbody> </table> 사업비 세부내역 (단위:억원) <table border="1" data-bbox="375 1444 1444 1545"> <thead> <tr> <th>총 사업비</th> <th>공사비</th> <th>시설부대비</th> <th>용지보상비</th> <th>예비비</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>495.5</td> <td>435.6</td> <td>39.7</td> <td>5.5</td> <td>14.7</td> </tr> </tbody> </table> 경제성 분석결과 <table border="1" data-bbox="375 1624 1444 1780"> <thead> <tr> <th>비용(억원)</th> <th>편익(억원)</th> <th colspan="3">경제성분석결과</th> </tr> <tr> <th>총비용</th> <th>총편익</th> <th>B/C</th> <th>NPV(억원)</th> <th>IRP(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>361</td> <td>151</td> <td>0.42</td> <td>-210</td> <td>-1.25</td> </tr> </tbody> </table> 	구 간	2030년	2035년	2040년	2045년	2050년	삼계면 삼계리~오수면 둔덕리	2,883	2,874	2,873	2,859	2,763	총 사업비	공사비	시설부대비	용지보상비	예비비	495.5	435.6	39.7	5.5	14.7	비용(억원)	편익(억원)	경제성분석결과			총비용	총편익	B/C	NPV(억원)	IRP(%)	361	151	0.42	-210	-1.25
구 간	2030년	2035년	2040년	2045년	2050년																																	
삼계면 삼계리~오수면 둔덕리	2,883	2,874	2,873	2,859	2,763																																	
총 사업비	공사비	시설부대비	용지보상비	예비비																																		
495.5	435.6	39.7	5.5	14.7																																		
비용(억원)	편익(억원)	경제성분석결과																																				
총비용	총편익	B/C	NPV(억원)	IRP(%)																																		
361	151	0.42	-210	-1.25																																		
결론	<ul style="list-style-type: none"> 평면 및 종단선형이 양호하며 금강을 최단거리 통과로 교량 연장이 최소화되어 경제성 및 시공성이 우수한 대안 1로 설정하여 통행량을 분산시키고 이동성·접근성을 향상하여 금강으로 인한 지역 분리를 극복 																																					

2. 수정보고서 재검토 세부내역

(장암-석성간 금강대교 설치사업 타당성 평가 수정보고서)

구 분	세부검토의견	조치결과	보고서 페이지
서 론	<ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 있어 쟁점이 되는 사항을 서론에 수록 요망 	<ul style="list-style-type: none"> 서론에 쟁점사항을 구체적으로 기재하였음 	3
교통수요예측	<ul style="list-style-type: none"> 차로 수 적정성 검토결과 제시 유사시설 사업과 수요예측치 비교 제시 	<ul style="list-style-type: none"> 2차로 용량을 분석하여 적정성을 검토하였음 	148
		<ul style="list-style-type: none"> 삼계~오수 지방도 사업과 수요예측치를 비교하여 표로 제시하였음 	149
비 용	<ul style="list-style-type: none"> 유지관리비 산정과정에 관한 내용 서술 건설비 산정결과 부가가치세를 분리하여 제시 	<ul style="list-style-type: none"> 유지관리비 산정항목, 산정기준, 단가에 관한 내용을 기재하였음 	182~184
		<ul style="list-style-type: none"> 부가가치세를 분리하였음 	177, 181
편익산정	<ul style="list-style-type: none"> 유사시설 사업과 항목별 편익을 비교 제시 	<ul style="list-style-type: none"> 삼계~오수 지방도 사업과 항목별 편익을 비교하여 표로 제시하였음 	161
경제성분석	<ul style="list-style-type: none"> 공사비 기준연도는 2022년, 편익 기준연도는 2021년도로 서로 다른 기준연도를 일치시킬 것 	<ul style="list-style-type: none"> 기준연도를 2021년도로 일치시켜 보정·분석하였음 	199~201
부 록	<ul style="list-style-type: none"> 참여자 명단에 타당성 평가대상자 기술인력을 분야별로 모두 포함하여 표기할 것 대행비용 산정기준에 의한 산정 금액과 계약 금액을 비교하여 수록 요망 	<ul style="list-style-type: none"> 타당성 평가대행자 기술인력을 분야별로 모두 포함하여 기재하였음 	225
		<ul style="list-style-type: none"> 대행비용 산정기준에 의한 산정금액과 계약금액을 표로 비교하여 수록하였음 	227

3. 수정보고서 재검토 종합의견

(장암-석성간 금강대교 설치사업 타당성 평가 수정보고서)

- 수정보고서를 아래와 같이 보완하였음
 - 서론에 쟁점사항을 수록하였음
 - 2차로 수 적정성을 검토하여 결과값을 제시하였음
 - 유사사업인 삼계~오수 지방도와 수요예측치를 비교하여 표로 제시하였음
 - 유지관리비 산정과정에 항목, 기준, 단가에 관한 내용을 서술하였음
 - 건설비 산정결과에 부가가치세를 분리하여 값을 제시하였음
 - 유사사업인 삼계~오수 지방도와 항목별로 편익을 비교하여 표로 제시하였음
 - 서로 다른 기준연도를 2021년도로 일치시켜 재분석하였음
 - 부록 참여자 명단에 타당성 평가대행자 기술인력을 분야별로 표기하였음
 - 대행비용 산정기준에 의한 산정 금액과 계약 금액을 비교하여 첨부하였음
- 보완사항이 충실히 이행되어 수정보고서에 더 이상의 추가 의견 없음