

**금산진산~금산(국지도68호선) 도로건설공사  
전략 환경영향평가서(초안)  
(요약문)**

**2021. 1**



**대전지방국토관리청**

## 1.1 계획의 내용

가. 사업명 : 금산진산~금산(국지도68호선) 도로건설공사

나. 위치

- (시점)충청남도 금산군 진산면 읍내리 ~ (종점)충청남도 금산군 금산읍 상리

다. 연장 : 10.0km(신설 3.1km + 확장 6.9km)

라. 도로폭원 : B=10.0m

마. 설계속도 : 60km/hr

바. 사업기간 : 2020년 3월 ~ 2022년 3월

사. 사업비 : 497.7억원(공사비 375.9억원, 보상비 81.5억원, 부대비 40.3억원)

아. 사업시행자 / 승인기관 : 대전지방국토관리청

자. 기대효과

- 기존 선형 불량구간 및 도로폭 협소구간 개선을 통한 교통사고 예방
- 지역발전 촉진 및 지역주민의 생활환경 개선

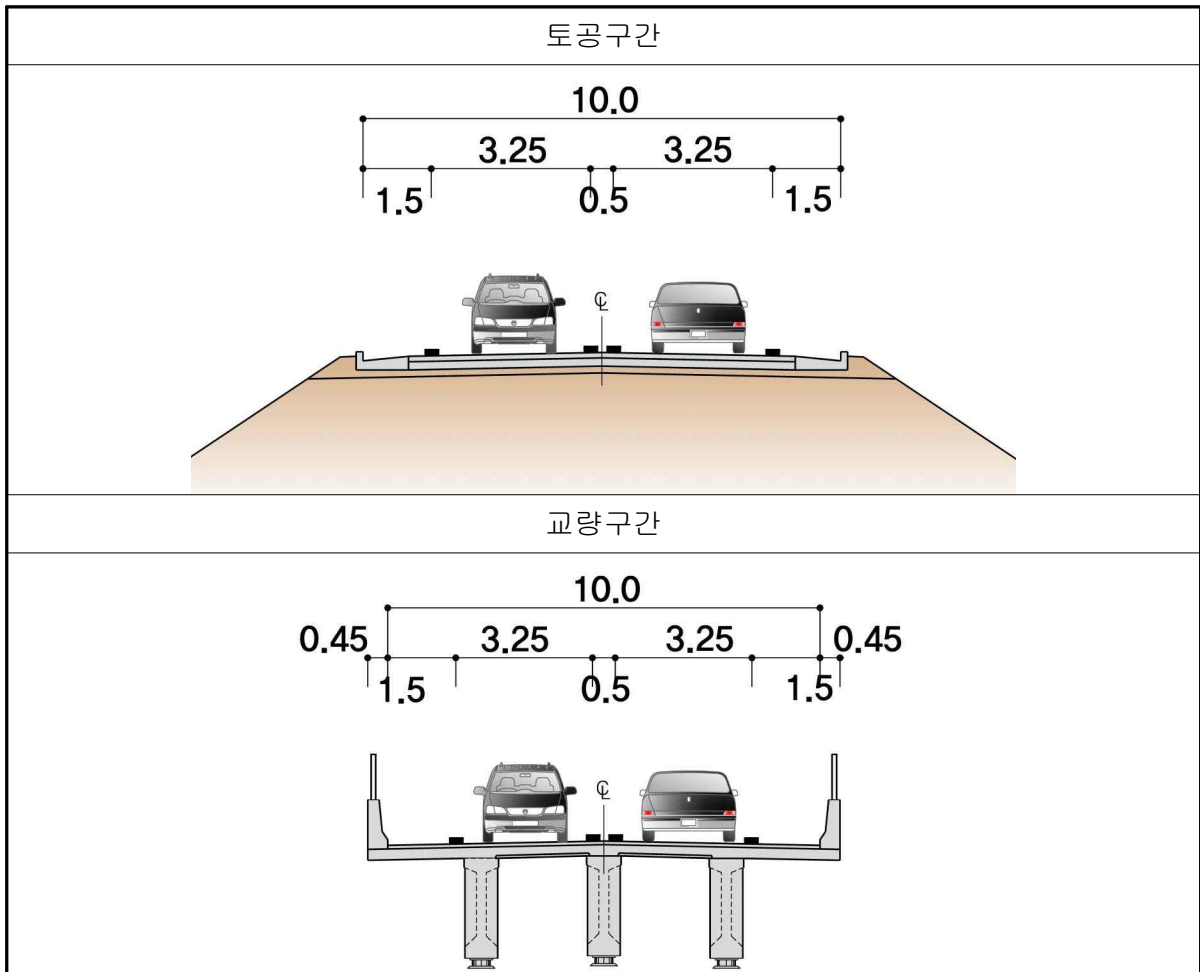
차. 주요 시설계획

- 교량 : 5개소 / 200m

카. 도로제원

**<표 1.1-1> 도로제원**

구분	폭원	비고
차로폭	2@3.25m = 6.5m	
중앙분리대	0.5m	
보도	-	
길어깨	2@1.5m = 3.0m	
총폭원	10.0 m	



(그림 1.1-1) 표준횡단면도

## 1.2 지역 개황

### 가. 환경관련지역 지정현황

- 본 계획노선과 인접하여 환경관련 지구·지역 등은 위치하지 않으며, 수변구역이 동측 약 6.5km, 대둔산 도립공원이 서측 약 2.0km 이격되어 위치하며, 동측 약 1.6km 이격하여 위치한 야생생물 보호구역이 가장 근거리에 위치하는 것으로 조사됨

<표 1.2-1> 환경관련지역 지정현황

환경관련지역	해당여부 및 이격거리 등	
	비교1안	비교2안
수변구역	동측 약 6.5km	좌동
대둔산 도립공원	서측 약 2.0km	좌동
야생생물 보호구역	동측 약 1.6km	좌동

### 1.3 평가항목·범위 등 설정

#### 1.3.1 전략환경영향평가 대상지역의 설정

- 「환경영향평가서 작성 등에 관한 규정(환경부 고시 제2020-289호), 2020.12, 환경부」, 「전략환경영향평가 업무 매뉴얼, 2017.12, 환경부」 등을 참고하여 사업시행으로 인하여 환경에 영향이 미칠 것으로 예상되는 범위를 평가대상지역으로 설정함

〈표 1.3.1-1〉 전략환경영향평가 평가항목별 대상지역 설정

구분	평가대상지역 설정 사유	대상지역 범위	비고	
1. 자연환경의 보전				
생물다양성·서식지 보전	◦사업시행으로 인해 동·식물 및 자연환경 자산의 변화가 예상되는 지역	◦노선중심선으로부터 500m이내	공사시 운영시	
지형 및 생태축 보전	◦절·성토로 인한 지형변화 예상지역	◦계획노선 및 주변지역	공사시	
주변 자연경관에 미치는 영향	◦공사로 인한 계획노선 및 주변 경관 변화 예상 지역	◦계획노선 및 주변지역	운영시	
수환경의 보전	◦공사시 강우에 의한 토사유출 발생 및 운영시 비점오염원에 의한 영향이 예상되는 수계	◦계획노선 및 인근수계	공사시 운영시	
2. 생활환경의 안정성				
환경 기준의 부합성	대기질	◦공사장비 투입으로 인한 대기오염물질 및 운영시 통행차량 배기가스 영향 예상 지역	◦노선경계로부터 500m이내	공사시 운영시
	토양	◦공사시 폐유발생(건설장비), 지장물 철거 등에 의한 토양오염 예상지역	◦계획노선	공사시
	소음·진동	◦공사시 작업장비 및 운영시 차량통행에 의한 소음·진동 영향 예상 지역	◦노선경계로부터 300m이내	공사시 운영시
환경기초시설의 적정성	◦계획노선 및 지자체 환경기초시설 현황 및 장래 계획 검토	◦계획노선 및 주변지역	운영시	
자원·에너지 순환의 효율성	◦공사시 폐기물 발생이 예상되는 지역	◦계획노선	공사시	
3. 사회·경제환경과의 조화성				
환경친화적 토지이용	◦사업시행에 따른 토지이용상의 변화가 수반되는 지역	◦계획노선	운영시	

### 1.3.2 전략환경영향평가의 예측분석기법, 내용 및 관련자료

- 본 계획의 시행으로 인한 환경영향의 예측분석에 사용된 기법, 내용 및 관련자료는 정부 및 정부출연연구기관 등에서 발표된 자료와 국내 환경영향평가에 직접 적용되고 있는 사례 등을 참고하여 본 계획과의 상관성을 검토한 후 적용하였음

〈표 1.3.2-1〉 전략환경영향평가의 예측분석기법, 내용 및 관련자료

평가항목	예측분석기법 및 내용	관련자료	
1) 개발기본계획의 적정성			
가) 상위계획 및 관련 계획과의 연계성	◦ 상위계획과 관련계획 연계성 검토	◦ 상위 및 관련계획 ◦ 주변개발계획	
나) 대안 설정·분석의 적정성	◦ 각 대안별 장·단점 비교를 통한 최적 대안 선정	◦ 현지조사 ◦ 설계자료	
2) 입지의 타당성			
가) 자연환경의 보전			
(1) 생물다양성·서식지 보전	◦ 전문가 현장조사 및 문헌조사 등을 통한 동·식물상 영향 예측	◦ 현지조사 ◦ 전국자연환경조사 ◦ 생태자연도	
(2) 지형 및 생태축의 보전	◦ 지형형상 및 지질변화 등에 대한 영향 예측	◦ 지형도 및 지질도 ◦ 설계자료 ◦ 기타 관련자료	
(3) 주변 자연경관에 미치는 영향	◦ 계획시행으로 인한 주요 조망점에서의 경관변화 분석	◦ 현지조사 ◦ 설계자료	
(4) 수환경의 보전	◦ 공사에 따른 각종 수환경 영향 예측 ◦ 합리식을 이용한 우수유출량 및 비점오염물질 발생량 예측	◦ 상수원보호구역 현황 ◦ 수변구역 현황 ◦ 현황 측정자료 ◦ 설계자료 ◦ 기타 관련자료	
나) 생활환경의 안정성			
(1) 환경 기준의 부합성	(가) 대기질	◦ AERMOD 등을 이용한 대기 오염물질 및 차량 배기가스 영향 예측	◦ 현황 측정자료 ◦ 설계자료 ◦ 기타 관련자료
	(나) 토양	◦ 문헌 및 현지조사를 병행하여 토양 오염도 현황 파악 및 영향 예측	◦ 현황 측정자료

**<표 1.3.2-1 계속> 전략환경영향평가의 예측분석기법, 내용 및 관련자료**

평가항목		예측·분석기법 및 내용	관련자료
(1) 환경 기준의 부합성	(다) 소음·진동	◦ 합성소음식 및 점음원 거리감쇠식 등을 적용하여 공사시 및 운영시 소음·진동 영향예측	◦ 현황 측정자료 ◦ 설계자료 ◦ 기타 관련자료
(2) 환경기초시설의 적정성		◦ 계획시행으로 인한 환경기초 시설의 변화 예측	◦ 설계자료 ◦ 통계자료
(3) 자원·에너지 순환의 효율성		◦ 문헌자료 및 유사사례를 분석하여 폐기물의 발생 및 처리에 대한 예측	◦ 설계자료 ◦ 통계자료 ◦ 기존 및 유사사례
다) 사회·경제환경과의 조화성			
(1) 환경친화적 토지이용		◦ 계획시행으로 인한 토지이용의 변화 예측	◦ 설계자료 ◦ 통계자료

## 1.4 대안의 설정 및 대안별 환경영향

### 1.4.1 대안의 설정

- 본 계획에 대한 대안은 「전략환경영향평가 업무 매뉴얼, 2017.12, 환경부」에 제시된 대안의 종류와 선정방법을 적용하였으며, 대안의 종류는 계획비교, 수단·방법, 입지, 수요·공급, 시기·순서, 기타 등이 있음
- 대안은 행정계획의 목표를 달성하기 위해 복수의 대안 종류를 선정하여 대안검토를 실시하고, 환경적 측면, 안정적 측면, 경제적 측면을 종합적으로 검토하여 가장 합리적인 대안을 설정하고자 함
- 계획비교 측면에서 행정계획을 수립하지 않았을 경우(No Action)와 행정계획을 수립했을 경우(Action)로 구분하여 설정하였으며, 입지 측면에서 2개 대안을 구분하여 설정함

〈표 1.4.1-1〉 대안의 종류 및 선정방법

대안종류	대안 설정방법	선정	기준
계획 비교	◦ 계획을 수립하지 않았을 경우 발생 가능한 상황(No action)과 계획을 수립했을 때 발생 가능한 상황을 대안으로 설정	○	계획수립 여부
수단·방법	◦ 행정목적 달성을 위한 다양한 방법들을 대안으로 설정	-	
입 지	◦ 개발 대상 입지를 결정하는 계획의 경우 대상지역 또는 그 경계의 일부를 조정하여 대안으로 설정	○	위치비교
수요·공급	◦ 개발에 관한 수요·공급을 결정하는 계획의 경우 수요·공급량(규모)에 대한 조건을 변경하여 대안으로 설정	-	
시기·순서	◦ 개발 시기 및 순서를 결정하는 계획의 경우 시행 시기 및 진행순서(예 : 연차별 개발) 등의 조건을 변경하여 대안으로 설정	-	
기 타	◦ 상기 대안을 종합적으로 고려한 대안 또는 기타 관계 행정기관의 장이 계획의 성격과 내용을 고려할 때 필요하다고 판단하는 대안	-	

가. 계획비교(No Action, Action)

- 계획 미수립(No Action) 및 계획 수립(Action)에 따른 대안별 환경적인 비교·분석을 실시하였으며, 계획비교에 따른 대안별 비교결과, 계획 수립(Action)안이 타당할 것으로 판단됨

〈표 1.4.1-2〉 계획비교에 따른 대안 비교분석

구분	계획 미수립시 (No Action)	계획 수립시 (Action)
토지이용 측면	◦ 무분별한 토지이용시 효율성 저하 또는 토지이용계획상의 변화 없음	◦ 기존 국지도68호선의 선형불량 및 도로폭 협소구간 개량 등을 통해 교통사고를 예방하고, 지역주민 및 관광객 등에게 질 높은 교통서비스를 제공
각종 보호지에 미치는 영향	◦ 환경관련 보호지역에 미치는 영향 없음	◦ 각종 환경관련 보호지역에 저촉하지 않음
지형의 훼손에 미치는 영향	◦ 지형의 변화가 없으므로 지형의 훼손에 미치는 영향은 없음	◦ 공사시 절·성토로 인한 불가피한 지형변화가 발생되나 저감대책 수립으로 훼손 최소화
쾌적한 생활 환경의 유지에 미치는 영향	◦ 생활환경의 변화가 없음	◦ 효율적인 계획노선을 선정하고 친환경 요소를 적극 활용하여 쾌적한 도시기반시설 확보함
자연경관에 미치는 영향	◦ 자연경관에 미치는 영향 없음	◦ 계획시행에 따른 자연경관의 변화가 다소 예상되나 적정개발계획의 수립 등을 통하여 주변경관과 조화되도록 계획을 구상함
환경기준의 유지 및 달성에 미치는 영향	◦ 환경기준 유지에 미치는 영향은 없음	◦ 계획시행으로 인하여 미미한 생활오염이 예상되나 각종 저감방안 수립에 따라 환경기준의 유지 및 달성이 가능할 것으로 판단됨
선정사유	◦ 계획을 수립하지 않았을 경우(No Action)는 공사 시행에 의한 주변환경에 미치는 영향을 억제 할 수 있으나, 교통사고 예방, 지역주민 및 관광객에게 질 높은 교통서비스 제공을 위한 교통인프라 구축이 불가하므로 계획을 수립(Action)하는 것이 타당할 것으로 판단됨	
선정		◎



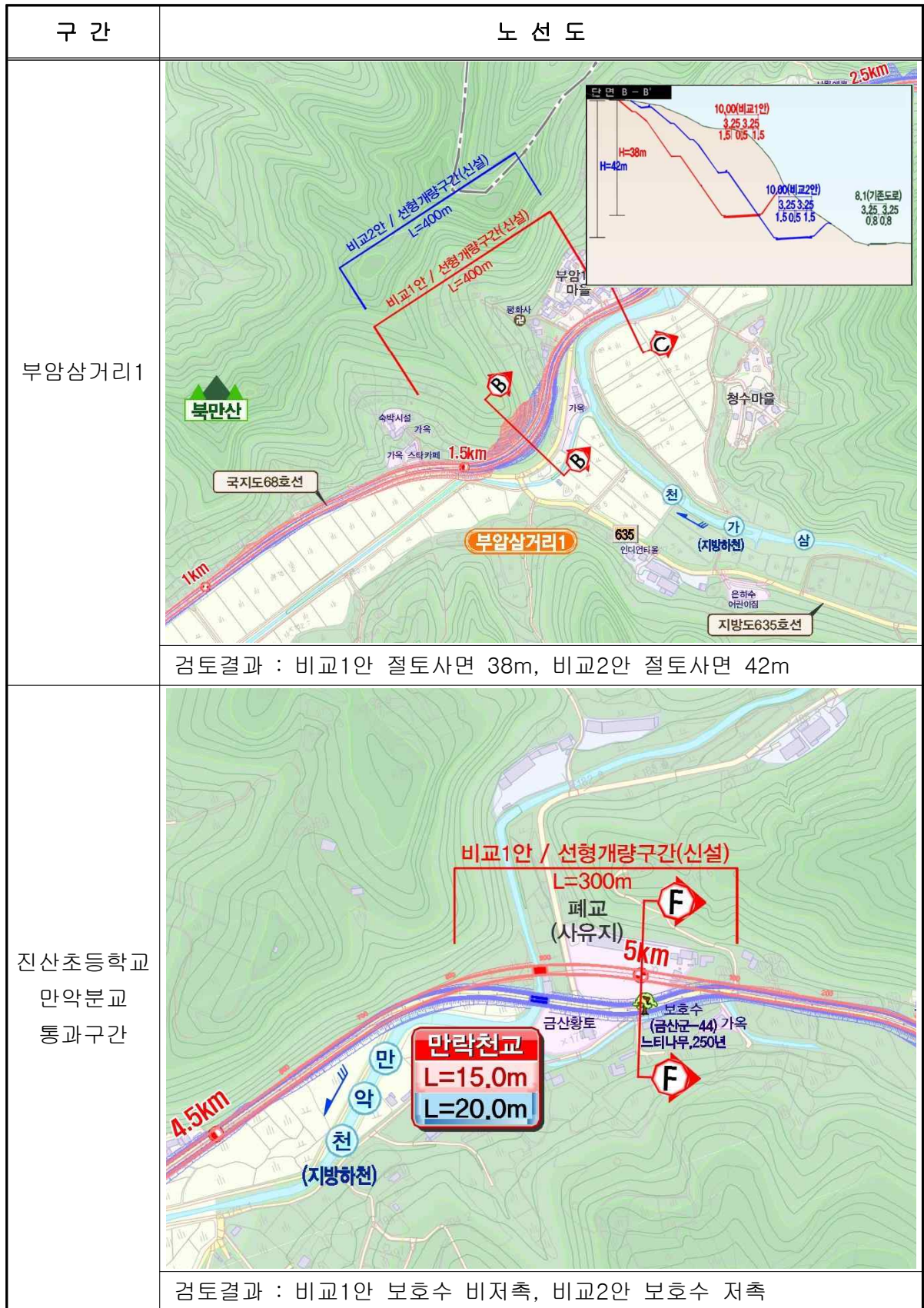
나. 입지

- 입지에 따른 대안으로 2개 노선(비교1안, 비교2안)을 비교·분석한 결과, 도로선형 불량구간을 최대 개량하여 교통안전성을 확보하고 농경지 및 지장물 저축을 최소화하며, 마을통과부에 보도설치로 주민 생활환경 보호 및 주행 안전성 확보가 가능한 비교1안이 타당할 것으로 판단됨

<표 1.4.1-3> 입지에 따른 비교·분석



구분		비교1안	비교2안
연장		◦ L=10.0km(기존도로준용 0.6km)	◦ L=10.0km(기존도로준용 1.6km)
주요 공사	교량	◦ 5개소(200m) - B=11.25m, 편측 보도	◦ 5개소(170m) - B=10.0m, 보도 미포함
	토공	◦ 깎기 16.2만㎡, 쌓기 7.3만㎡	◦ 깎기 18.4만㎡, 쌓기 14.6만㎡
특징		<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 지장물 저축 보통 (가옥 2동, 폐가 3동, 정자 3동)</li> <li>◦ 교량부 보도 설치</li> <li>◦ 마을통과부 보도 설치</li> <li>◦ 소란제(소류지) 미저축</li> <li>◦ 환경훼손 최소</li> <li>◦ 폐도발생 최소</li> <li>◦ 농경지 저축 최소</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 지장물 저축 과다 (가옥 4동, 폐가 2동, 정자 3동, 공장 2동, 보호수 1개소)</li> <li>◦ 교량부 보도 미설치</li> <li>◦ 마을통과부 보도 미설치</li> <li>◦ 소란제(소류지) 저축</li> <li>◦ 환경훼손 보통</li> <li>◦ 폐도발생 보통</li> <li>◦ 농경지 저축 과다</li> </ul>
추정 사업비		<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 합 계 : 497.7억원</li> <li>- 공사비 : 375.9억원</li> <li>- 보상비 : 81.5억원</li> <li>- 시설부대비 : 40.3억원</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 합 계 : 532.6억원</li> <li>- 공사비 : 372.6억원</li> <li>- 보상비 : 119.7억원</li> <li>- 시설부대비 : 40.3억원</li> </ul>
선정		◎	
검토의견		<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 비교2안은 기존도로를 최대한 활용하는 안으로 기존도로 활용 측면에서는 유리하나, 교통안전성이 불리하고, 산지부 훼손 및 농경지, 지장물 등 저축 과다로 민원이 예상됨</li> <li>◦ 따라서, 도로선형 불량구간을 최대한 개량하여 교통안전성을 확보하고 농경지 및 지장물 저축을 최소화하며, 마을통과부에 보도설치로 주민 생활환경 보호 및 주행 안전성 확보가 가능한 비교1안이 타당할 것으로 판단됨</li> </ul>	

금산진산~금산(국지도68호선) 도로건설공사 전략환경영향평가(초안)



(그림 1.4.1-1) 입지에 따른 비교·분석도



구 간	노 선 도
<p>소란제 통과구간</p>	 <p>검토결과 : 비교1안 소란제 우회, 비교2안 소란제 저축</p>
<p>도곡삼거리 ~ 양전1리마을 통과구간</p>	 <p>검토결과 : 비교1안 기존노선준용, 비교2안 농경지 과다성토</p>

(그림 1.4.1-1 계속) 입지에 따른 비교분석도

### 1.4.2 대안별 환경영향

#### 가. 자연환경의 보전

##### 1) 생물다양성·서식지 보전

- 본 계획노선 비교안별 생물다양성·서식지 보전 검토결과, 비교1안 및 비교2안에 대한 생물다양성 영향은 비슷하나, 보호수 및 노거수 편입 여부, 식생보전Ⅲ등급 훼손면적, 자생수목 훼손수목량 등이 비교적 적은 비교1안이 유리한 것으로 판단됨

**<표 1.4.2-1> 비교안별 생물다양성·서식지 보전 검토결과**

구분	비교1안	비교2안
법정보호종	해당사항 없음	해당사항 없음
보호수 및 노거수 편입 여부(주)	노거수 1	보호수 1 노거수 2
식생보전Ⅲ등급 훼손(㎡)	11,027	14,959
생태·자연도	1등급 권역 없음	1등급 권역 없음
자생수목 훼손수목량(주)	643	816
육수생물상	교량공사에 의한 하상교란 예상	교량공사에 의한 하상교란 예상

##### 2) 지형 및 생태축의 보전

- 본 계획노선 비교안별 지형 및 생태축의 보전 검토결과, 절·성토사면고는 비교안별 모두 큰 차이는 없는 것으로 검토 되었으나, 지형변화지수는 비교1안이 비교2안에 비해 낮을 것으로 예상되어 지형의 변화가 적은 비교1안이 유리한 것으로 판단됨

**<표 1.4.2-2> 비교안별 지형 및 생태축의 보전 검토결과**

구분		비교1안	비교2안
사면고 (m)	절토	38.53	42.0
	성토	9.94	7.72
토공 (㎡)	절토	162,000	184,000
	성토	73,000	146,000
	잔토	89,000	38,000
지형변화지수		29.9	35.3

3) 주변 자연경관에 미치는 영향

- 사업시행 후 절·성토 사면발생으로 인해 주변환경 등의 자연경관에 인공적 요소가 가미된 인공경관으로 변화가 예상됨
- 본 계획노선 비교안별 주변 자연경관에 미치는 영향 검토결과, 주요지장물 철거가 최소화되고, 지형훼손 및 사면발생에 따른 경관변화가 적으며, 편입면적이 적은 비교 1안이 유리한 것으로 판단됨

**<표 1.4.2-3> 비교안별 주변 자연경관에 미치는 영향 검토결과**

구분	비교1안	비교2안
계획노선 연장	L=10.0km	L=10.0km
주요지장물 철거	지장물 저축 보통(가옥 2동, 폐가 3동, 정자 3동)	지장물 저축 과다(가옥 4동, 폐가 2동, 정자 3동, 공장 2동, 보호수 1개소)
주요 공사량	절토(16.2만 m <sup>3</sup> ), 성토(7.3만 m <sup>3</sup> )	절토(18.4만 m <sup>3</sup> ), 성토(14.6만 m <sup>3</sup> )
편입면적(m <sup>2</sup> )	242,818.9	299,754.1

4) 수환경의 보전

- 본 계획노선 비교안별 수환경의 보전 검토결과, 교량 설치계획은 비교2안이 비교1안에 비하여 적은 것으로 나타났으나, 우수·토사유출량 및 하천정비기본계획 반영여부 등에서 비교1안이 비교2안보다 유리한 것으로 판단됨

**<표 1.4.2-4> 비교안별 수환경의 보전 검토결과**

구분	비교1안	비교2안
교량 설치계획	5개소/200m (B=11.25m, 편측 보도 설치)	5개소/170m (B=10.0m, 보도 미설치)
우수유출량(m <sup>3</sup> /s)	3.258	4.022
토사유출량(ton/일)	166.22	200.26
하천정비기본계획	반영	미반영

나. 생활환경의 안정성

1) 환경기준 부합성

가) 대기질

- 본 계획노선 비교안별 주변 대기질에 미치는 영향 검토결과, 대기질 영향이 클 것으로 예상되는 150m 이내 지역은 비교1안 58개소, 비교2안 57개소로 나타남
- 대기질의 경우 공사시에는 토공량이 비교적 많은 비교2안이 비교1안 보다 많은 대기오염물질을 배출하는 것으로 예측되었으며, 운영시에는 비교안별로 유사한 수준의 가중농도가 예측되었음
- 온실가스의 경우 공사시 및 운영시 비교안별로 유사하게 예측되었음
- 따라서 공사시 대기오염물질 발생량이 다소 적은 비교1안이 유리한 것으로 판단됨

〈표 1.4.2-5〉 비교안별 대기환경기준 부합성 검토결과

구 분			비교1안	비교2안
영향예상지역(개소)			77	76
150m 이내 영향예상지역(개소)			58	57
대 기 질	공사시	PM-10 발생량(g/sec)	2.0573	2.4632
		PM-2.5 발생량(g/sec)	0.2175	0.2582
		NO <sub>2</sub> 발생량(g/sec)	0.4274	0.4274
	운영시	PM-10 가중농도(μg/m <sup>3</sup> )	38.0~48.0	38.0~48.0
		PM-2.5 가중농도(μg/m <sup>3</sup> )	21.0~32.0	21.0~32.0
		NO <sub>2</sub> 가중농도(ppm)	0.024~0.030	0.024~0.030
		CO 예측농도(ppm)	0.5~0.6	0.5~0.6
온실 가스	공사시	장비투입에 의한 온실가스 배출량(tCO <sub>2</sub> eq)	729.23	729.23
	운영시	유발교통량에 의한 온실가스 배출량(tCO <sub>2</sub> eq)	8,494.6	8,494.6

나) 토양

- 본 계획노선 비교안별 주변 토양에 미치는 영향 검토결과, 폐유 및 생활폐기물 발생량에 다소 차이가 있을 수 있으나, 적정처리를 계획하고 있으므로 비교안별로 큰 차이는 없을 것으로 판단됨

다) 소음·진동

- 본 계획노선 비교안별 소음·진동 검토결과, 정온시설 분포현황 및 환경목표기준 초과지역 측면에서 비교2안이 비교1안보다 유리한 것으로 판단됨

**<표 1.4.2-6> 비교안별 소음·진동 검토결과**

구분			비교1안	비교2안
정온시설 분포현황			77개소	76개소
환경목표기준 초과지역	공사시	소음	41개소	39개소
		진동	전 지점 만족	전 지점 만족
	운영시	소음	37개소	37개소

2) 자원·에너지 순환의 효율성

- 본 계획노선 비교안별 자원·에너지순환의 효율성 검토결과, 공사시 생활폐기물 및 분뇨 발생량, 폐유 발생량은 비교안별로 모두 같은 것으로 예측되었으나, 임목폐기물이 발생되는 훼손수목량의 경우에는 비교2안이 비교1안에 비해 적은 것으로 예측되어 자원·에너지순환의 효율성 측면에서 비교2안이 유리한 것으로 판단됨

**<표 1.4.2-7> 비교안별 자원·에너지순환의 효율성 검토결과**

구분	비교1안	비교2안
생활폐기물발생량	7.5kg/일	7.5kg/일
분뇨발생량	3.6L/일	3.6L/일
폐유발생량	24.2L/일	24.2L/일
훼손수목량	2,038주	1,418주

다. 사회·경제환경의 조화성

1) 환경친화적 토지이용

- 본 계획노선 비교안별 환경친화적 토지이용 검토결과, 편입면적 현황, 하천정비기본계획 반영여부, 주행성 측면에서 비교1안이 적정할 것으로 판단됨

**<표 1.4.6-8> 비교안별 환경친화적 토지이용 검토결과**

구분	비교1안	비교2안
편입면적(㎡)	242,818.9	299,754.1
하천정비기본계획	반영	미반영
주행성	양호	양호

**1.5 비교안별 환경영향에 따른 검토결과**

- 본 계획노선에 대하여 비교안별 환경영향에 따른 검토결과, 자연환경보전 측면에서 생물다양성·서식지 보전, 지형 및 생태축 보전, 주변 자연경관에 미치는 영향, 수환경에 보전 분야에서 비교1안이 상대적으로 유리할 것으로 예측되었음
- 생활환경의 안정성 측면의 경우, 대기질은 비교1안, 소음·진동은 비교2안이 유리하였으며, 자원·에너지 순환의 분야에서는 비교2안이 유리한 것으로 예측됨
- 사회·경제환경의 조화성 측면의 경우, 비교1안이 유리한 것으로 예측됨
- 종합적인 검토결과, 비교2안이 소음·진동 및 자원에너지의 소비가 측면에서 다소 유리하나, 교통안전성이 불리하고, 산지부 훼손 및 농경지, 지장물 등 저축 과다로 민원이 예상됨.
- 따라서, 도로선형 불량구간을 최대한 개량하여 교통안전성을 확보하고, 자연환경의 훼손이 상대적으로 적으며, 사회적·경제적 측면에서 유리한 비교1안이 적정할 것으로 판단됨



## 1.6 결론

- 본 계획으로 인하여 자연환경 등에 일부 영향이 예상되나, 기존 국지도68호선의 도로개량을 통해 교통사고 예방, 지역발전 촉진 및 지역주민의 생활환경 개선 등을 위하여 계획을 수립함
- 사업계획, 지역개황, 사업특성 등을 고려하여 사업시행시 자연환경의 보전, 생활환경의 쾌적성 및 사회·경제환경의 편익성에 영향을 미칠 것으로 예상되는 환경영향요소를 추출하였고, 장·단기적인 환경영향요소를 기초로 계획의 적정성 및 입지의 타당성 검토를 실시하였음
- 본 전략환경영향평가 초안에 제시된 환경항목별 영향예측 및 저감방안을 적극 시행하여 사업시행에 따른 환경영향 및 민원발생을 최소화 할 계획임
- 사업시행으로 예상되는 환경영향에 대한 항목별 저감대책을 제시하였으며, 공사로 인한 환경영향을 최소화하기 위하여 주민공람, 설명회 등을 통하여 주민 및 관계기관의 의견을 수렴하여 반영할 계획임