

# 하천분야 건설사업관리용역 종합기술제안서 평가사유서

< 익산지방국토관리청 하천공사과, '21.12.28.(화) >

## □ 섬진강 곡성지구 외 1개소

위원	평가 사유		비고
	사업수행방법(10), 작업 및 직원 투입계획(10), 전문가 역량(10)	인터뷰(18)	
1	1번 업체가 제시하고 있는 공사 중 소음진동 기준치 준수, 환경관리, 우기를 고려한 공정관리와 공기단축 방안, 운반 거리 단축에 따른 공사비 절감 계획 등 발주청의 요구사항에 부합한 것으로 판단됨. 또한 하천이용자 및 마을주민 민원 최소화 등 이슈 해결을 위한 대응전략이 타 업체에 비해 뛰어나며, 분야별·공종별 직원 투입계획과 전문가 공사수행 경험도 다양하여 원활한 업무수행이 가능할 것으로 판단됨	사업전반에 대한 이해도와 적극성은 비슷한 수준이며, 사업수행방법 및 문제발생에 대한 대처능력면에서 넓은 차원의 능력을 1번 업체가 보다 우수한 것으로 판단됨	
2	1번 업체의 현장특성 및 사업효과를 통해 발주청의 요구내용을 정확히 인지하고 있음을 확인할 수 있고, 1번 업체가 제시한 용역수행관련 문제점, 이슈해결을 위한 절차·방법 등은 수해 예방과 환경관리 측면에서 타 업체에 비해 우수	1번 업체가 현장품질관리계획, 민원처리 대책, 생태보전지역 공사추진방안, 우기시 섬진강댐 방류와 연계한 수방대책, 유관기관과의 협조체계 구축, 안전관리 대책, 환경오염 저감방안, 단계별 공정관리계획 등에 대해 타업체보다 역량이 뛰어나다고 판단됨	
3	1번 업체가 제시하고 있는 공사 중 소음·진동 저감을 위한 환경저감 시설(가설방음벽, 살수차 등) 관리방안, 우기를 고려한 낙차공·바닥보호공 병행 시공으로 공기 단축 방안 등의 내용은 발주청이 요구하고 있는 문제점·이슈 해결을 위한 절차 방법이 우수하고, 전문가 역량 부분에서는 2번 업체가 우수함	공사 전반에 대해 이해도가 높고 품질관리, 사업관리, 보호구역 내 사업시행에 대해 전반적으로 잘 설명하였음	

4	1번 업체가 제시하고 있는 사업수행 방법, 작업 및 직원 투입계획 등이 2번 업체에 비해 과업의 이해도, 조직의 운영 방법 등이 명확하고 사전 예측이 가능하도록 계획 수립 등이 뛰어남	품질관리계획, 주요공종 시공·민원 처리 계획, 환경보전방안, 전문지식 등이 1번 업체가 우수함	
5	1번 업체는 전문분야별 예상되는 문제점을 세부적으로 파악하여 해결책을 제시하였고, 조직·부서 간 유기적 공조·협업체계를 구성하여 기능적으로 업무를 수행하는 데 탁월함	1번 업체는 발주청이 요구하는 사항에 대하여 사전준비 및 질의에 대하여 충실하였으며, 답변도 명쾌하여 2번 업체에 비해 우수하다고 판단	
6	사업수행방법, 작업 및 직원투입계획, 전문가 역량 분야에 대한 사항을 검토한 결과, 발주청의 요구사항의 명확한 이해, 문제점 및 이슈 해결을 위한 절차 및 방법 등에 대한 제시에 있어 전체적으로 1번 업체가 우수함	현장민원, 공사문제점, 전문적인 지식 등을 잘 설명하였고, 질의 내용의 이해도가 높고, 답변이 내실있고 충실함	
7	1번 업체가 제시한 사업수행 방법이 발주청 요구사항을 명확히 이해하고 심도 있게 작성된 것으로 판단됨 아울러, 1번 업체가 제시한 작업계획은 단계별로 구분하고 해당 단계별 업무 내용을 구체적으로 명시함으로써 효율적인 건설사업관리용역이 추진될 것으로 인정됨 또한, 직원 투입계획에서 2번 업체는 책임1, 분야1, 기술지원3명을 제시한 반면, 1번 업체는 책임1, 분야2, 기술지원4명을 투입하여 체계적 관리가 이루어질 것으로 판단됨	1번 핵심전문가가 본 공사구간에 대한 문제점 및 애로사항 등 현장여건을 전반적으로 파악하고 있으며, 이에 대한 해결방안을 제시하는 등 건설사업관리자로서의 충분한 역량과 경험을 갖추었다고 판단됨	
8	사업수행 방법 및 직원 투입계획, 전문가 역량 등을 종합적으로 검토하였음	업무역량, 수행능력 및 예상문제점의 철저한 분석, 해결역량 등을 종합적으로 판단하여 평가하였음	

\* 위원 번호는 공지사항을 통해 공개된 위원 명단과 다를 수 있음

## □ 섬진강 구례지구

위원	평가 사유		비고
	사업수행방법(10), 작업 및 직원 투입계획(10), 전문가 역량(10)	인터뷰(18)	
1	<p>1번 업체가 제시하고 있는 최상의 품질 확보, 주요공종 안전관리, 적기 준공을 위한 공정관리, 환경 및 민원관리 내용은 발주청이 요구하고 있는 사항을 명확히 이해하고 있음을 보여준다고 생각됨 특히, 생태경관 보전지역(수달서식지) 환경보전 저감방안과 스마트 자전거도로 운영방안이 타업체에 비해 혁신적임</p> <p>2번 업체가 제시하고 있는 작업계획 및 직원투입계획이 타업체에 비해 체계화 되어 있고, 유사용역 수행경험 등 전문가 역량 또한 타업체에 비해 월등한 것으로 판단됨</p>	<p>1번 업체가 우수소통지장 여부, 호나경 저감방안, 단계별 공사추진 방안, 태풍·집중호우 시 수방대책, 현장안전사고에 대한 대응계획·민원해결에 대한 적극성, 품질관리방안 등에 대해 타업체보다 구체적이고 실현가능한 대안을 제시한 점에 대해 탁월하다고 평가</p>	
2	<p>1번 업체가 제시한 전문분야별 예상 문제점은 현장여건, 발주청의 사업추진 목적 등을 명확히 이해하고 있음을 보여주고 있으며, 1번 업체가 제시한 용역수행관련 문제점, 이슈해결 등을 위한 절차·방법 등은 현장 적용성 사업관리 실행력 측면에서 타업체에 비해 우수함</p>	<p>과거 경험을 통한 현장해결 방안을 잘 설명하였음</p>	
3	<p>최근 기상여건을 고려한 수방대책, 근로자 안전예방관리, 공종 간 인터페이스 유지 및 공기단축 등 과업수행상 주안점 등을 제시한 1번 업체가 발주청이 요구하고 있는 사항을 명확히 이해하고 있음을 보여주고 있으며, 생태환경보전 저감방안 등은 문제점, 이슈해결을 위한 관점에서 매우 유효함</p>	<p>유사과업수행경험 및 문제해결역량 등이 1번 업체가 우수함</p>	

4	1번 업체가 발주청에서 요구하는 중요도(수달서식지, 문척교 철거, 자전거도로 공)에 대한 구체적인 방안 제시로 2번 업체에 비해 탁월함	1번 업체는 과업의 이해도·사전준비·질문에 대한 명쾌한 답변 등 사업책임 기술자로서 자격을 갖추었다고 판단됨	
5	1번 업체는 사업장 주변 환경문제, 교통통행 불편 등 예상되는 문제점을 파악하여 대처방안을 적기 적시 과업내용서 개선사항으로 안전사고 발생 시 보고방법 명시, 휴일(일요일) 건설공사 시행방법 등을 제시하여 안전사고 방지, 근로자 보호 측면에 유효함 작업일수를 실질적으로 일할 수 있는 유효작업일수를 산정하여 공사기간의 실효성을 높이는 데 기여	과업내용에 대한 이해도가 높고 질의내용을 잘 파악하고 답변이 전문적임	
6	사업수행방법의 적절성, 직원투입계획의 세밀함, 전문가 역량의 경력 및 전문성 등과 발주청의 요구사항에 대한 이해, 문제점 및 이슈 해결을 위한 절차, 방법 등 전체적인 분야에서 1번 업체가 우수함 특히 사업 내용 중 기존 교량 철거와 스마트 안전시설에 대한 대책이 평가의 중요한 사항이었음	사업 전반에 대한 이해도와 적극성은 비슷한 수준이며, 사업수행방법 및 문제발생에 대한 대처능력 면에서 폭 넓은 의미에서 1번 업체가 보다 우수한 것으로 판단됨	
7	1번 업체가 제시한 사업수행방법이 발주청 요구사항을 명확히 이해하고 심도있게 작성된 것으로 판단됨 특히 문척교 철거 및 토지천 신규교량 가설 시 강화된 환경부 관리기준에 따라 현장관리 계획 검토 필요성을 제시한 것으로 현장여건에 대한 이해도가 높다고 인정됨 또한, 1번 업체가 작업계획에서 업무단계별 수행일정을 구체적으로 명시함으로써 효율적이고 체계적인 관리가 이루어 질 것으로 판단됨	1번 핵심전문가가 본 공사구간에 대한 문제점 및 애로사항 등 현장 여건을 전반적으로 파악하고 있으며, 이에 대한 해결 방안을 제시하는 등 본 사업에 대한 건설사업관리자로서의 충분한 역량을 갖추었다고 판단됨	
8	사업수행방법과 예상되는 문제점에 대한 해결방안, 과업 수행에 대한 작업 및 직원 투입계획의 적정성, 작업계획의 적정성 및 핵심전문가 역량 등을 종합평가한 결과 1번 업체가 타업체에 비해 효율적이고 적정하다고 판단됨	책임기술인의 업무역량·수행능력 및 전문분야별 예상문제점의 철저한 분석과 해결역량 등을 종합적으로 판단하여 평가	

\* 위원 번호는 공지사항을 통해 공개된 위원 명단과 다를 수 있음